

prima instanță, Judecătoria Cahul (sediul Central)
judecător: B. Mihail
instanța de apel, Curtea de Apel Cahul
judecători: G. Vavrin, I. Dănilă, R. Petrov

dosarul nr. 2ra-2244/2017
nr. 2ra-27/2018

Î N C H E I E R E

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Flioștor Gheorghe, prin intermediul avocatului Gîrneț Zinaida,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Flioștor Nina împotriva lui Flioștor Gheorghe cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea bunurilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 08 august 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Flioștor Gheorghe, prin intermediul avocatului Gîrneț Zinaida și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul central) din 14 martie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 26 ianuarie 2016 Flioștor Nina prin intermediul reprezentantului - avocatul Reșulschi Galina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Flioștor Gheorghe, solicitând desfacerea căsătoriei, încheiate la 25 februarie 1982 cu nr. 54 de OSC Cahul, partajarea bunului imobil cu terenul aferent, situat în XXXXX în cote părți egale.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, s-a căsătorit cu pârâtul la data de 25 februarie 1982, fiind înregistrată căsătoria la OSC Cahul cu nr. 54. În ultima perioadă după procurarea imobilului, situat în XXXXX, comportamentul pârâtului s-a schimbat brusc, deseori este agresată de acesta, înjurată și amenințată, pentru care fapt pârâtul a fost atras la răspundere contravențională.

Consideră reclamanta că păstrarea în continuare a familiei este imposibil, așa cum locuiesc separat, iar dânsa nu mai dorește păstrarea familiei, deoarece în prezent starea sănătății s-a agravat, XXXXX și nu are nici o susținere din partea pârâtului. Mai mult pârâtul îi creează probleme în a duce un mod de viață normal, îi ascunde butelia de gaz, fiind nevoită să gătească afară la lemne, permanent își adună apă de rezervă pentru că pârâtul a deconectat-o de la apeduct.

Menționează reclamanta că, în timpul căsătoriei au cumpărat o casă în XXXXX, care este proprietate în devălmășie și care solicită a fi partajată.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul (sediul central) din 14 martie 2017 acțiunea a fost admisă, s-a desfăcut căsătoria, înregistrată la 25 februarie 1982 cu nr. 54 la Oficiul Stare Civilă Cahul între Flioștor Gheorghe și Flioștor Nina (Perju).

S-a partajat în câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte lui Flioștor Nina și $\frac{1}{2}$ cotă-parte lui Flioștor Gheorghe bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX conform variantei nr. 2 din Raportul specialiștilor în domeniul cadastrului bunurilor imobile, întocmit în scopul stabilirii modului de partajare a bunului imobil la 15 iulie 2016 de ÎS "Cadastru".

S-a atribuit lui Flioștor Nina (Perju) din casa de locuit lit. A: - coridor cu suprafața de 12,8 m²; - cameră de locuit cu suprafața de 12,8 m², cu suprafața totală de 25,6 m²; - bucătărie de vară cu suprafața de 21,0 m² nr. cadastral XXXXX; - șură cu suprafața de 36,8 m² nr. cadastral XXXXX; - beci cu suprafața de 6,20 m².

Din lotul aferent cu suprafața de 0,3383 ha $\frac{1}{2}$ cotă-parte, ce v-a constitui 0,1691 ha conform planului terenului.

S-a atribuit lui Flioștor Gheorghe din casa de locuit lit. A: - cameră de locuit cu suprafața de 13,1 m²; bucătărie cu suprafața de 13,9 m², cu suprafața totală de 25,6m²; bucătărie de vară cu suprafața de 12,2 m² nr. cadastral XXXXX.

Din lotul aferent cu suprafața de 0,3383 ha $\frac{1}{2}$ cotă-parte ce v-a constitui 0,1691 ha conform planului terenului.

S-a încasat de la Flioștor Gheorghe în beneficiul lui Flioștor Nina cheltuieli pentru efectuarea raportului tehnico-judiciar pentru stabilirea posibilelor variante de partaj a imobilului în mărime de 1118,5 lei.

S-a încasat de la Flioștor Gheorghe în beneficiul lui Flioștor Nina cheltuieli suportate pentru achitarea taxei de stat în mărime de 132,50 lei.

În dezacord cu hotărârea primei instanțe la 22 martie 2017 Flioștor Gheorghe prin intermediul avocatului Gîrneț Zinaida a declarat apel, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii, în partea partajării proprietății comune în devălmășie, cu pronunțarea unei noi hotărâri de partajare în câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte lui Flioștor Nina și $\frac{1}{2}$ cotă-parte lui Flioștor Gheorghe, bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX conform variantei nr. 1 a Raportului specialiștilor în domeniul cadastrului bunurilor imobile, întocmit în scopul stabilirii modului de partajare a bunului imobil întocmit la 15 iulie 2016 de către Agenția Relații funciare și Cadastru, prin atribuirea lui Flioștor Gheorghe a I-a parte conform schemei divizării din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX și lui Flioștor Nina a II-a parte conform schemei divizării din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX.

La data de 10 iulie 2017 Flioștor Gheorghe prin intermediul avocatului Gîrneț Zinaida a depus apel suplimentar, solicitând casarea parțială a hotărârii, în partea partajării proprietății comune în devălmășie, cu pronunțarea unei noi hotărâri de partajare în câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte lui Flioștor Nina și $\frac{1}{2}$ cotă-parte lui Flioștor Gheorghe, bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX conform variantei nr. 1 a Raportului specialiștilor în domeniul cadastrului bunurilor imobile întocmit în scopul stabilirii modului de partajare a bunului imobil întocmit la 15.07.2016 de către Agenția Relații funciare și Cadastru, prin atribuirea lui Flioștor Gheorghe a I-a parte conform schemei divizării din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX și lui Flioștor Nina a II-a parte conform schemei divizării din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 08 august 2017, a fost respins apelul declarat de Flioștor Gheorghe, prin intermediul avocatului Gîrneț Zinaida și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul central) din 14 martie 2017,

La 28 august 2017, Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate (f.d. 105).

La 17 octombrie 2017, Flioștor Gheorghe, prin intermediul avocatului Gîrneț Zinaida, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind partajarea în câte ½ cotă-parte lui Flioștor Nina și ½ cotă-parte lui Flioștor Gheorghe, bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX conform variantei nr. 1 a Raportului specialiștilor în domeniul cadastrului bunurilor imobile întocmit în scopul stabilirii modului de partajare a bunului imobil întocmit la 15.07.2016 de către Agenția Relații funciare și Cadastru, prin atribuirea lui Flioștor Gheorghe a I-a parte conform schemei divizării din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX și lui Flioștor Nina a II-a parte conform schemei divizării din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 17 octombrie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 08 august 2017, în termen, în cazul în care copia deciziei motivate a fost expediată părților la 28 august 2017, iar la materialele cauzei se regăsește dovada recepționării de către recurent a acesteia la 08 septembrie 2017.

În motivarea recursului Flioștor Gheorghe, prin intermediul avocatului Gîrneț Zinaida, a indicat că, consideră decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, neîntemeiate deoarece acestea au fost emise cu interpretarea eronată a legii.

A mai indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece derivă din aprecierea eronată a prevederilor art. 373 Cod civil, în conformitate cu care în cazul împărțirii bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, părțile lor se consideră egale.

Bunurile proprietate comună în devălmășie a soților pot fi împărțite atât la divorț, cât și în timpul căsătoriei. Împărțirea bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobândite în viitor.

Mai mult, în raportul specialiștilor nu este indicat costul fiecărei părți a variantelor de partaj și în conformitate cu legea cu privire la formarea bunurilor imobile instanțele nu s-au expus asupra modalității de folosire a părților din bunul imobil partajat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 21 noiembrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Flioștor Nina nu și-a exercitat dreptul respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, Flioștor Gheorghe, prin intermediul avocatului Gîrneț Zinaida, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a considera recursul declarat de Flioștor Gheorghe, prin intermediul avocatului Gârneț Zinaida ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Flioștor Gheorghe, prin intermediul avocatului Gârneț Zinaida, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat