

prima instanță, Judecătoria Centru, mun. Chișinău
judecător: C. Roșca
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

dosarul nr. 2rac-417/2017
2rac-6/2018

Î N C H E I E R E

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, admisibilitatea recursului declarat de Universitatea de Stat „Grigore Țîmbalac” din Taraclia, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Universitatea de Stat „Grigore Țîmbalac” din Taraclia împotriva Societății pe Acțiuni „Moldtelecom” cu privire la obligarea demontării rețelelor de comunicații electronice,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Universitatea de Stat „Grigore Țîmbalac” din Taraclia și s-a menținut hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 27 mai 2016,

c o n s t a t ă :

La 24 iunie 2015, Universitatea de Stat „Grigore Țîmbalac” din Taraclia a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldtelecom” cu privire la obligarea demontării rețelelor de comunicații electronice.

În motivarea cererii de chemare în judecată a menționat că, Universitatea de Stat „Grigore Țîmbalac” din Taraclia este proprietarul bunului imobil (cămin), care se află XXXXX.

Indică că, SA „Moldtelecom” fără careva permisiuni din partea administrației Universității de Stat „Grigore Țîmbalac” din Taraclia, a instalat fire pentru conexiunea la rețeaua de comunicații telefonice și de internet, prin care se aduc atingeri imaginii blocului respectiv.

Comunică că, administrația Universității de Stat „Grigore Țîmbalac” din Taraclia s-a adresat cu pretenții către pârât, pentru a fi deinstalate conexiunile ilegale la rețeaua de comunicații, însă, în loc de a fi îndeplinite solicitările înaintate, au primit un răspuns, prin care le-a fost adus la cunoștință că urmează să pregătească un pachet de documente, cu efectuarea unor achitări preventive.

De asemenea, menționează că, bunul imobil al Universității de Stat „Grigore Țîmbalac” din Taraclia se află în procesul de reparație a fațadei, precum și a acoperișului, iar firele de comunicații telefonice și internet creează incomodități la efectuarea lucrărilor și strică imaginea blocului.

Solicită reclamanta obligarea SA „Moldtelecom” de a demonta rețelele de comunicații electronice amplasate XXXXX.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 mai 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Universitatea de Stat „Grigore Țîmbalac” din Taraclia împotriva SA „Moldtelecom” cu privire la demolarea rețelelor de comunicații electrice a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 04 iulie 2016, Universitatea de Stat „Grigore Țîmbalac” din Taraclia a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 mai 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 s-a respins apelul declarat de Universitatea de Stat „Grigore Țîmbalac” din Taraclia și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 mai 2016.

La 10 august 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 202).

Iar, la 10 octombrie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Universitatea de Stat „Grigore Țîmbalac” din Taraclia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, în cazul în care copia deciziei instanței de apel a fost expediată participanților la proces la 10 august 2017 (f.d. 202), iar la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia de către părți.

În motivarea recursului Universitatea de Stat „Grigore Țîmbalac” din Taraclia a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece la pronunțarea acestora instanțele judecătorești au aplicat eronat normele de drept material și procedural, prin interpretare eronată a legii.

A mai indicat recurenta că, la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost legal citați, iar despre ședința din 06 iunie 2017 au aflat întâmplător.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 14 noiembrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SA „Moldtelecom” cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 29 noiembrie 2017, SA „Moldtelecom” a depus referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu recursul înaintat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Universitatea de Stat „Grigore Țîmbalac” din Taraclia în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază critic argumentul recurentului precum că la examinarea cauzei nu a fost citat în modul stabilit, deoarece materialele cauzei atestă contrariul, astfel, Universitatea de Stat „Grigore Țîmbalac” din Taraclia a cunoscut despre data examinării cauzei în ordine de apel, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.185), mai mult la 10 aprilie 2017 (f.d. 187), apelantul recurent a depus cerere de amânare a examinării cauzei.

Or, conform art. 102, alin. (41) Cod de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca ne citarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea cauzei în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Universitatea de Stat „Grigore Țîmbalac” din Taraclia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Universitatea de Stat „Grigore Țîmbalac” din Taraclia, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat