

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. A. Miron)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secieru)

ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Prijilevschi Ivan și de Garștea Vitalie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Garștea Vitalie și cererea intervenientului principal Prijilevschi Ivan împotriva SC „Macov-Construct” SRL, SRL „Euro Mansarde”, Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii Echim Valentina, Trufkin Serghei, Gheorghită Cezara, Zama Vlad, Zama Natalia, Olari Fiodor, Olari Emilia, Ochișanu Zinaida, Moroșanu Natalia, Moroșanu Valeriu, Voitco Nicolai, Voitco Elena, Starîș Valeriu, Starîș Ludmila, Sangiovanni Luciano, Cebanița Victoria, Lazarev Victor, Lazareva Maria, Ermac Cristina, Ermac Robert, Migalatii Iurie, Migalatii Valentina, Danilevici Liliana, Rusnac Olesea, Rusnac Radu, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19, cu privire la demolarea nivelului doi al mansardei de pe xxxxx, anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 608 din 31 octombrie 2014 privind edificarea mansardei, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 27 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 04 iunie 2013, Garștea Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Macov Construct” SRL, SRL „Euro Mansarde” solicitând obligarea pârâților de a demola mansarda construită de asupra casei de locuit situată în xxxxx, în partea ce se referă la nivelul doi al mansardei; compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, este coproprietar al apartamentului nr. 1, situat pe adresa xxxxx. La începutul lunii martie 2011, conducerea Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19, care deservește casa în care locuiește, le-a recomandat să accepte construcția mansardei pe acoperișul blocului locativ. Pentru efectuarea lucrărilor de construcție a fost propusă SRL „Macov-Construct”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Sarmisegetuza,

45/1, asigurându-i că are o reputație pozitivă și locatarii au numai de câștigat.

Relevă reclamantul că, locatarii blocului de locuit situat pe xxxxx au fost invitați la întreprinderea municipală unde au avut întrevederi cu conducătorii firmei. Locatarii nu au semnat nici un acord în privința construirii mansardei.

Relatează reclamantul că, la 14 noiembrie 2011, SRL „Macov-Construct” a obținut autorizația de construcție nr. 887. Această autorizație de construcție a fost eliberată doar pentru construcția unui singur nivel, însă la moment construcția este ridicată în trei niveluri. Conform Hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Seryavin și alții contra Ucrainei din 25.03.2011 a fost recunoscută ilegală mansarda ce a fost construită fără acordul locatarilor, mansardă ce atenta inadmisibil asupra apartamentelor persoanelor.

La 19 mai 2016, Garștea Vitalie a înaintat o cerere de atragere în calitate de intervenienți accesorii - proprietarii mansardei: Echim Valentina, Trufkin Serghei, Gheorghită Cezara, Zama Vlad, Zama Natalia, Olari Fiodor, Olari Emilia, Ochișanu Zinaida, Moroșanu Natalia, Moroșanu Valeriu, Voitco Nicolai, Voitco Elena, Starîș Valeriu, Starîș Ludmila, Sangiovanni Luciano, Cebanița Victoria, Lazarev Victor, Lazareva Maria, Ermac Cristina, Ermac Robert, Migalatii Iurie, Migalatii Valentina, Danilevici Liliana, Rusnac Olesea, Rusnac Radu. (f.d. 24, vol. II)

Prin încheierea protocolară din 19 mai 2016 a Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău cererea reclamatului de atragere în calitate de intervenienți accesorii - proprietarii mansardei a fost admisă.

La 19 decembrie 2016, Prijilevschi Ivan a depus cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principală solicitând concomitent și obligarea SC „Macov-Construct” SRL, SRL „Euro Mansarde”, Primăria mun. Chișinău de a demola mansarda construită de asupra casei de locuit situată în xxxxx, în partea ce se referă la nivelul doi al mansardei; anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 608 din 31.10.2014 privind edificarea nivelului mansardei. (f.d. 116, vol. II)

În susținerea poziției sale, s-a menționat că procesul-verbal de recepție finală nr. 608 din 31.10.2014 privind edificarea nivelului mansardei urmează a fi declarat nul, deoarece mansarda construită nu corespunde autorizației de construire, care prevedea doar un singur nivel. Mansarda are două niveluri și acest fapt s-a stabilit și în raportul de expertiză în construcție, efectuat la cererea lui Garștea Vitalie.

Prin încheierea protocolară din 16 noiembrie 2016 a Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19.

Prin încheierea din 19 decembrie 2016 a Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău s-a acceptat intervenirea în proces a lui Prijilevschi Ivan în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Garștea Vitalie împotriva SC „Macov-Construct” SRL, SRL „Euro Mansarde”, Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii Echim Valentina, Trufkin Serghei, Gheorghită Cezara, Zama Vlad, Zama Natalia, Olari Fiodor, Olari Emilia, Ochișanu Zinaida, Moroșanu Natalia, Moroșanu Valeriu, Voitco Nicolai, Voitco Elena, Starîș Valeriu, Starîș Ludmila, Sangiovanni Luciano, Cebanița Victoria, Lazarev Victor, Lazareva Maria, Ermac Cristina, Ermac Robert, Migalatii Iurie, Migalatii Valentina, Danilevici Liliana, Rusnac Olesea, Rusnac Radu, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19 cu privire

la demolarea mansardei construită de asupra casei de locuit situată în xxxxx, în partea ce se referă la nivelul doi al mansardei. (f.d. 146, vol. II)

La 20 decembrie 2016, Garșea Vitalie și intervenientul principal Prijilevschi Ivan au depus cerere suplimentară de concretizare a cerințelor din acțiune solicitând obligarea pârâților de a demola mansarda construită de asupra casei de locuit situată în xxxxx în partea ce se referă la nivelul doi al mansardei; anularea procesului verbal de recepție finală nr. 608 din 31 octombrie 2014 privind edificarea nivelului mansardei.

Prin hotărârea din 26 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani s-au respins ca neîntemeiate acțiunile înaintate de Garșea Vitalie și a intervenientului principal Prijilevschi Ivan împotriva SC „Macov-Construct” SRL, SRL „Euro Mansarde”, Primăria mun. Chișinău, intervenienți accesorii Echim Valentina, Trufkin Serghei, Gheorghită Cezara, Zama Vlad, Zama Natalia, Olari Fiodor, Olari Emilia, Ochișanu Zinaida, Moroșanu Natalia, Moroșanu Valeriu, Voitco Nicolai, Voitco Elena, Starîș Valeriu, Starîș Ludmila, Sangiovanni Luciano, Cebanița Victoria, Lazarev Victor, Lazareva Maria, Ermac Cristina, Ermac Robert, Migalatii Iurie, Migalatii Valentina, Danilevici Liliana, Rusnac Olesea, Rusnac Radu, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 19, cu privire la demolarea nivelului doi al mansardei de pe xxxxx, anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 608 din 31 octombrie 2014 privind edificarea mansardei, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 27 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile depuse de Garșea Vitalie și de intervenientul principal Prijilevschi Ivan și s-a menținut hotărârea din 26 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani.

La 15 august 2017, Prijilevschi Ivan a declarat recurs împotriva deciziei din 27 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunilor înaintate.

În motivarea recursului s-a indicat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de judecată a apreciat arbitrar probele anexate la materialele cauzei, a aplicat legea care nu trebuia a fi aplicată. De asemenea, a relatat că, instanța de apel la judecarea cauzei nu a luat în considerare argumentele invocate de către părți în susținerea poziției sale privind încălcările efectuate de către pârâți la edificarea nivelului doi al mansardei, care a nu a fost autorizat prin autorizația de construire și certificatul de urbanism.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel pronunțată la 27 iunie 2017, Garșea Vitalie, la 15 august 2017, a contestat-o cu recurs solicitând casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunilor înaintate.

În susținerea recursului, recurentul a invocat că, instanțele de judecată eronat au interpretat normele de drept material, au apreciat arbitrar probele din dosar, fapt ce a dus la încălcarea dreptului fundamental la proprietate asupra bunului imobil situat în blocul unde a fost construită mansarda. Mai mult ca atât, la materialele cauzei au fost anexate probe ce confirmă că mansarda a fost edificată cu încălcarea normelor tehnice în domeniul proiectării și efectuării lucrărilor de construire a mansardei.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 27 iunie 2017, iar recursurile au fost declarate la 15 august 2017.

Colegiul menționează că recurenți s-au conformat normelor de drept procedural și au declarat recursurile în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursurile declarate de Prijilevschi Ivan și de Garștea Vitalie, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile drept inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Prijilevschi Ivan și de Garștea Vitalie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe,

suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibile recursurile declarate de Prijilevschi Ivan și de Garștea Vitalie.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Prijilevschi Ivan și de Garștea Vitalie împotriva deciziei din 27 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic