

Prima instanță: Judecătoria Hîncești
Judecător: Roic-Botezatu Lilia
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Cimpoi Iulia
Danilov Aliona
Secrieru Ion

DECIZIE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Valeriu Doagă
Judecători: Nina Vascan, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Brînzan (Panfil) Valentina prin intermediul avocatului Gafton Mihail,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Șerban Spiridon împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Hîncești și Brînzan (Panfil) Valentina cu privire la rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate și evacuarea din imobil a Valentinei Brînzan (Panfil),

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de Brînzan (Panfil) Valentina,

c o n s t a t ă :

La 30 septembrie 2015, Șerban Spiridon a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Hîncești și Brînzan (Panfil) Valentina cu privire la rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate și evacuarea din imobil a Valentinei Brînzan (Panfil).

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 9 iunie 2016 acțiunea a fost admisă. S-a dispus rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, prin radierea dreptului de proprietate a lui Brînzan (Panfil) Valentina Simion asupra imobililor cu numerele cadastrale xxxxxxxxxx; xxxxxxxxxx; xxxxxxxxxx. A fost dispusă evacuarea a lui Brînzan (Panfil) Valentina Simion din imobilele cu numerele cadastrale xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx, xxxxxxxxxx ce aparține cu drept de proprietate lui Șerban Spiridon Gheorghe, fără acordarea altui spațiu locativ.

La 4 octombrie 2016, Brînzan (Panfil) Valentina a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești din 9 iunie 2016, prin care a

solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.67).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 martie 2017 Brînzan (Panfil) Valentina a fost repusă în termenul de declarare a apelului (f.d.86).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de Brînzan (Panfil) Valentina și s-a acordat termen până la 28 noiembrie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat în sumă de 150 lei. S-a comunicat apelantei că în cazul dacă nu va lichida neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu se va considera depusă și va fi restituită (f.d.119-121).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, apelul declarat de către Brînzan (Panfil) Valentina a fost restituit (f.d.146).

La 11 decembrie 2017, Brînzan (Panfil) Valentina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, a lichidat neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel anexând bonul de plată a taxei de stat. Totodată, a anexat copia acțiunii cu privire la stabilirea faptului dobândirii comune a bunului imobil, partajarea și recunoașterea dreptului de proprietate asupra unei cote părți din bunul imobil și a solicitat instanței de apel de a considera această cerere ca parte integrală a apelului.

Examinând cererea de recurs declarată de Brînzan (Panfil) Valentina prin intermediul avocatului Gafton Mihail, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum atestă actele cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la data de 28 noiembrie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 11 decembrie 2017.

Astfel instanța de recurs concluzionează că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului prevăzut de lege.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii recursului declarat de Brînzan (Panfil) Valentina prin intermediul avocatului Gafton Mihail.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe

baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum urmează din actele cauzei, la 4 octombrie 2016, Brînzan (Panfil) Valentina a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești din 9 iunie 2016 (f.d.67-68).

Conform art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Brînzan (Panfil) Valentina cu acordarea unui termen până la data de 28 noiembrie 2017 pentru prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept, probele invocate și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat. Ședința de judecată a fost numită pentru data de 28 noiembrie 2017, ora 12:00 (f.d.119-121).

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 28 noiembrie 2017, reprezentantul apelantei Brînzan (Panfil) Valentina, avocatul Gafton Mihail a solicitat anexarea dovezii de plată a taxei de stat. Totodată a înaintat instanței de apel un demers prin care a solicitat suspendarea procesului în legătură cu depunerea cererii de chemare în judecată depusă de către Brînzan (Panfil) Valentina împotriva lui Șerban Spiridon cu privire la stabilirea faptului dobândirii comune a bunului imobil, partajarea și recunoașterea dreptului de proprietate asupra unei cote părți din bunul imobil.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, la caz nu pot fi reținute argumentele invocate în cererea de recurs precum că, copia cererii de chemare în judecată înaintată de către Panfil Valentina împotriva lui Șerban Spiridon cu privire la stabilirea faptului dobândirii comune a bunului imobil, partajarea și recunoașterea dreptului de proprietate asupra unei cote părți din bunul imobil, este partea motivată a cererii de apel declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești din 9 iunie 2016.

Or, atât Brînzan (Panfil) Valentina, asistată de către avocatul Gafton Mihai, nu a lichidat în termen de până la data de 28 noiembrie 2017 neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017 și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

În consecință, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, s-a restituit apelantei Brînzan (Panfil) Valentina cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești din 9 iunie 2016.

În acest sens instanța de recurs menționează că, termenul de procedură se calculează potrivit dispozițiilor art. 110 Cod de procedură civilă, conform căruia termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Iar potrivit art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sânt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Conform art. 10 alin. (1) – (3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sânt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Prin urmare, solicitarea înaintată de către avocatul Gafton Mihai, în interesele Valentinei Brînzan (Panfil) cu privire suspendarea procesului în ordine de apel și anexarea copiei de pe acțiunea înaintată de către Brînzan (Panfil) Valentina împotriva lui Șerban Spiridon cu privire la stabilirea faptului dobândirii comune a bunului imobil, partajarea și recunoașterea dreptului de proprietate asupra unei cote părți din bunul imobil, nu poate fi considerată ca cerere de apel deoarece aceasta nu cuprinde motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Astfel, este cert că Brînzan (Panfil) Valentina neprezentând apelul motivat în termenul acordat de instanța de apel, a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională, iar instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel.

Mai mult decât atât, recurenta Brînzan (Panfil) Valentina în cererea de apel (nemotivată) depusă la data de 4 octombrie 2016 a indicat că apelul motivat v-a fi depus după ce v-a lua cunoștință cu hotărârea redactată. Însă, un apel motivat nu a fost depus nici până la data de 28 noiembrie 2017.

Însă, în schimbul unui apel motivat la data de 28 noiembrie 2017, Brînzan (Panfil) Valentina prin intermediul avocatului Gafton Mihail a depus cerere prin care a solicitat suspendarea procesului, dată limită care a fost acordată de către instanță pentru depunerea apelului motivat (f.d.129).

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

Prin urmare, este cert faptul că Brînzan (Panfil) Valentina fiind cea interesată de soluționarea prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare pentru protejarea drepturilor de acces la instanță, fapt care a fost ignorat de către aceasta.

Din considerentele sus menționate și având în vedere faptul că, recurenta Brînzan (Panfil) Valentina, în recursul declarat prin intermediul avocatului Gafton Mihail, nu a indicat temeiurile și argumentele ilegalității asupra încheierii instanței de apel prin care a fost dispusă restituirea cererii de apel, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii cererii de recurs, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Brînzan (Panfil) Valentina prin intermediul avocatului Gafton Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Șerban Spiridon împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Hîncești și Brînzan (Panfil) Valentina cu privire la rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile prin radierea dreptului de proprietate și evacuarea din imobil a Valentinei Brînzan (Panfil).

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Valeriu Doagă

Judecători:

Nina Vascan

Nicolae Craiu