dosarul nr. 3rh-7/18

prima instanţă: Judecătoria Biuiucani mun. Chişinău
Judecător: M. Muruianu
instanţa de apel: Curtea de Apel Chişinău
Judecători: L.Pruteanu, A. Gavriliţa, L. Popova
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiţie
Judecători. T. Vieru, N. Craiu, O. Sternioală

Î N C H E I E R E

17 ianuarie 2018 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
lărgit al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Vieru
Judecători Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire declarată de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan împotriva Colegiului disciplinar al Executorului Judecătoresc al Ministerului Justiției,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 7 decembrie 2016, menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan,

c o n s t a t ă

La 18 aprilie 2016, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Colegiului disciplinar al Executorului Judecătoresc al Ministerului Justiției cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că prin decizia Colegiului disciplinar al Executorilor Judecătoreşti al Ministerului Justiţiei din 18 februarie 2016, a fost sancţionat disciplinar cu amendă în mărime de 6 000 lei, pentru

săvârşirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 21 alin. (2) lit. c), f) şi art. 23 a Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești. Decizia enunţată a fost emisă ca rezultat al examinării solicitării nr. 181 din 12 noiembrie 2015 depuse de către debitorul Cojocaru Tudor, iar pretinsele încălcări au constituit declararea în căutare a debitorului şi încasarea mijloacelor băneşti din contul acestuia.

Consideră reclamantul că, decizia Colegiului disciplinar al Executorilor Judecătorești al Ministerului Justiției din 18 februarie 2016 este ilegală şi neîntemeiată.

Susține reclamantul că deţine în procedură de executare mai bine de 5 ani, documentul de executate nr. 2po-470/09 din 15 iunie 2013 privind încasarea din contul debitorului Cojocaru Tudor în beneficiul creditorului Banca Comercială „Moldindconbank" Societate pe Acţiuni a sumei în mărime de 12 585,89 lei şi documentul executoriul nr. 2-1346/10 din 04 mai 2010 cu privire la încasarea din contul debitorului Cojocaru Tudor în beneficiul creditorului Banca Comercială „Moldindconbank" Societate pe Acţiuni a sumei în mărime de 14 471,47 lei.

Indică reclamantul că conform documentelor executorii Cojocaru Tudor avea domiciliul pe adresa XXXX, însă ultimul nu locuia la adresa indicată din 2012, moment în care a fost evacuat împreună cu familia sa din acest imobil, iar imobilul a fost transmis în posesia creditorului gajist pentru a fi vândut.

Luînd în considerație faptul că locul aflării debitorului Cojocaru Tudor nu era cunoscut, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a depus cerere în instanţa de judecată cu privire la anunțarea în căutare a acestuia, deoarece creditorul Banca Comercială „Moldindconbank" Societate pe Acţiuni a solicitat executarea documentului executoriu.

Menționează reclamantul că acțiunile de declarare în căutare a debitorului au fost efectuate în strictă conformitate cu legea, iar argumentele debitorului Cojocaru Tudor precum că i-ar fi fost lezate careva drepturi nu au fost confirmate.

Potrivit comunicatului informativ nr. 151102-1041173 din 02 noiembrie 2015 eliberat de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank" Societate pe Acţiuni, la contul bancar al debitorului soldul indică suma de 3422,79 lei, iar în acest comunicat lipseşte menţiunea privitor la sursa salarială a acestor mijloace.

Astfel, prin ordinul incaso nr. 01 din 09 noiembrie 2015 a fost încasată din contul bancar al debitorului Cojocaru Tudor suma de 7952,88 lei care a fost virată în întregime creditorului Banca Comercială „Moldindconbank" Societate pe Acţiuni, iar în comunicatele informative bancare ulterioare, la fel, lipseşte menţiunea privitor la sursa salarială a acestor mijloace (comunicatele din 28 septembrie 2015, 05 octombrie 2015, 21 decembrie 2015, 02 ianuarie 2016, 15 ianuarie 2016, 26 ianuarie 2016.

Susţine executorul judecătoresc că debitorul Cojocaru Tudor nu l-a informat privitor la sursa mijloacelor băneşti parvenite la contul sau, nu a prezentat acte ce confirmă sursa salarială a acestora, fapt ce nu exclude posibilitatea executorului judecătoresc de a încasa silit prin ordin incaso aceste mijloace băneşti, cu atât mai mult că debitorul nu a respectat obligaţiunea sa de a achita lunar câte o mie de lei şi a încetat să efectueze plăţile din februarie 2015.

Menţionează reclamantul că, Colegiul disciplinar în motivarea deciziei de sancţionare s-a bazat doar pe afirmaţiile petiţionarului fară ca acestea să fi probate.

Invocă reclamantul că Colegiului disciplinar al Executorului Judecătoresc al Ministerului Justiției a examinat cerinţele petiţionarului care nu ţin de competenţa sa, s-a expus asupra legalităţii actelor de executare, atribuţie exclusivă a instanţei de judecată, conform art.72 Cod de Executare.

Solicită reclamantul anularea deciziei Colegiului disciplinar al Executorului Judecătoresc al Ministerului Justiției din 18 februarie 2016, prin care a fost sancţionat disciplinar cu sancţiune sub formă de amendă în mărime de 6 000 lei, pentru săvârşirea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 21 alin. (2) lit. c), f) şi art. 23 a Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătoreşti.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 19 mai 2016 acţiunea a fost respinsă din lipsă de temei (f.d. 73-80).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 7 decembrie 2016 a fost respins apelul declarat de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, fiind menţinută hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chişinău din 19 mai 2016 (f.d. 115-119).

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie 29 martie 2017 s-a declarat inadmisibil recursul depus de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan (f.d. 13-138).

La 14 noiembrie 2017, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan prin intermediul oficiului poștal a depus cerere de revizuire, iar la 23 noiembrie 2017 a depus cerere de revizuire suplimentară a deciziei Curţii de Apel Chişinău din 7 decembrie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea cererii sale, revizuentul a invocat că din comunicativul informativ nr. 151102-1041173 din 2 noiembrie 2015 eliberat de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank" Societate pe Acțiuni s-a constatat că la contul bancar al debitorului soldul indică suma de 3422, 79 lei, iar în acest comunicativ lipsește mențiunea privitor la sursa salarială a acestor mijloace.

Susține că ulterior la solicitarea sa, instituția bancară i-a comunicat că contul reprezintă cont curent a persoanelor fizice pentru operațiuni cu carduri, iar referitor la destinația exclusivă a contului pentru salariu a indicat faptul că banca nu are obligațiunea de a monitoriza proveniența banilor înscriși în cont. De asemenea banca a comunicat că chestiunile legate de proveniența banilor urmează a fi soluționată direct cu clientul.

Indică revizuentul că la 23 august 2017 a primit informația din partea Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, potrivit căruia executorul judecătoresc este în imposibilitate obiectivă să cunoască tipul contului bancar şi provenienţa mijloacelor bănești.

Totodată revizuentul relatează că procedurile de executare ridicate la 15 decembrie 2015 au fost restituite la 25 iulie 2017, astfel din această dată a avut posibilitatea de a efectua interpelări şi de a primi actele anexate la cererea de revizuire.

În drept, cererea de revizuire este întemeiată pe art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, deşi potrivit celor invocate, revizuentul a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă .

La 22 decembrie 2017, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererea de revizuire Colegiului disciplinar al Executorului Judecătoresc al Ministerului Justiției, informându-l despre posibilitatea depunerii referinței. În mod corespunzător, dacă referința nu este prezentată până la examinarea cauzei, examinarea cererii se decide în lipsa acesteia (f. d. 157).

În conformitate cu art. 452 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuirea au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul încheierii contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis, Auza Vilho Eskelinen și alții v. Finlanda*, 19 aprilie 2007, parag. 72 – 75, *Eriksson v. Suedia*, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, *Pönkä v. Estonia*, 8 noiembrie 2016, parag. 33 – 34).

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol.

Structura logico – juridic a articolului 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă se fundamentează pe rațiunea că cererea de revizuire se depune în scris, iar revizuentul executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan este obligat să indice temeiurile specificate expres și exhaustiv în articolul 449, anexând probele ce le confirmă. Totodată, alineatul 4 din articolul citat, nu admite depunerea repetată a unei asemenea cereri, care este întemeiată pe aceleași temeiuri.

În acest sens, instanța de judecată își propune să verifice respectarea acestor condiții legale pentru autorizarea unei asemenea cereri introduse pe o cale de atac de retractare, care pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară.

Luând în considerare cele menționate și în urma studierii cererii de revizuire, instanța de judecată constată că aceasta a fost depusă de subiectul abilitat cu dreptul de a revizui o hotărâre judecătorească în conformitate cu articolul 447 lit. a) din Codul de procedură civilă. În același context, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, invocînd în acest sens că instanţa la examinarea cauzei nu a luat în considerație faptul că executorul judecătoresc este în imposibilitate obiectivă să cunoască tipul contului bancar și proveniența mijloacelor bănești.

În același timp, succesiunea materialelor cauzei, confirmă că cererea revizuentului nu a fost depusă repetat.

Prin urmare, Colegiul judiciar constată că revizuentul a îndeplinit condițiile de formă cerute de articolul 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar fondul cererii nu a fost judecat anterior de către o instanță de judecată, fiind necesar de purces la analiza argumentelor inserate în aceasta.

Din aceste raționamente, instanța de revizuire subliniază că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanţă, aşa cum este garantat de articolul 6 parag. 1 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, declară preeminenţa dreptului o parte a moştenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, *inter alia*, ca atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie (a se vedea *Brumărescu v. România*, 28 octombrie 1999, parag. 61; *Roşca v. Moldova*, 22 martie 2005, parag. 24).

Sub acest aspect, Colegiul notează că, în jurisprudența sa consecventă, Curtea Europeană a constatat în mod frecvent încălcări ale articolului 6 parag. 1 din Convenție, în special în cauzele care ridicau probleme cu privire la încălcarea principiului indicat *supra* (a se vedea *Popov c. Moldovei (nr.2)*, 6 decembrie 2005, par. 52 – 58; *„Oferta Plus" S.R.L. c. Moldovei*, 19 decembrie 2006, par. 104-107 și 112-115; *Melnic c. Moldovei*, 14 noiembrie 2006, par. 38 - 44; *Istrate c. Moldovei*, 13 iunie 2006, par. 46 – 61, *Lipcan v. Moldova*, 17 decembrie 2013, parag. 17 – 21, *Brantom International S.R.L. și alții v. Moldova*, 10 februarie 2015, parag. 30 – 32).

Conjunctura prezentată mai sus impune, în prealabil, obligația instanței de revizuire de a verifica termenele de depunere a cererii de revizuire în acord cu art. 450 din Codul de procedură civilă (a se vedea *„Oferta Plus" S.R.L. v. Moldova,*

ibidem, parag. 109, *Eugenia şi Doina Duca v. Moldova,* 3 martie 2009, parag. 41, *Lipcan v. Moldova*, ibidem, parag. 17).

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie reiterează că, în această cauză, revizuentul și-a întemeiat cererea pe articolul 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

În aceste circumstanțe, conform articolului 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuirea se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele sau faptele esenţiale ale pricinii care nu i-au fost şi nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei (temeiul din art. 449 lit. b).

Astfel, revizuentul executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan invocă că, procedurile de executare ridicate la 15 decembrie 2015 au fost restituite la 25 iulie 2017 şi din această dată a avut posibilitatea de a efectua interpelări şi de a primi actele anexate la cererea de revizuire. Totuși, instanța va lua în considerare faptul că răspunsul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 584 datează cu 18 august 2017, răspunsul şi extrasul bancar eliberat de Banca comercială „Moldova Agroindbank" Societatea pe Acţiuni nr. XXXX datează cu 15 august 2017, iar răspunsul Asociațiilor Băncilor din Moldova nr. 02-08/236 datează cu 19 septembrie 2017.

În atare situație, instanța de judecată consideră că revizuirea a fost declarată de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan la 14 noiembrie 2017, cu respectarea termenului de 3 luni prevăzut la art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Cu privire la fondul cauzei, instanța notează că, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, procedura judiciară poate fi redeschisă în cazul când au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale pricinii care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În subsidiar, Curtea Europeană a precizat că instanțele naționale urmează să folosească adecvat procedurile de revizuire, având în vedere principiile securității raporturilor juridice și preeminenței dreptului. Or, în esență, deciziile de a revizui hotărâri judecătoreşti irevocabile trebuie să fie în conformitate cu criteriile legale relevante, iar folosirea necorespunzătoare a unei astfel de proceduri poate fi contrară Convenţiei, pe motiv că rezultatul său – „pierderea" unei hotărâri judecătoreşti – este acelaşi ca şi în cazul recursului în anulare (a se vedea *Popov v. Moldova (nr. 2)*, citată mai sus, parag. 46. *„Oferta Plus" S.R.L. c. Moldovei,* ibidem, parag. 100 sau *Eugenia și Doina Duca c. Moldovei,* ibidem, parag. 33).

În această ordine de idei, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor

judecătoreşti. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile şi obligatorii, doar cu scopul de a obţine o reexaminare şi o nouă determinare a cauzei. Competenţa instanţelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiţiei, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existenţă a două opinii diferite cu privire la aceeaşi chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, pe motivul unor circumstanţe esenţiale şi convingătoare (a se vedea cauzele *Roşca*, citată mai sus, parag. 25 sau *„Oferta - Plus" S.R.L.*, citată mai sus, parag. 98).

În partea ce ține de circumstanțele noi descoperite, Colegiul reține că, circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probaţiei) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii, care să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă, şi dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele şi faptele esențiale în timpul judecării şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La caz, Colegiul observă că revizuentul executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a invocat ilegalitatea deciziei Colegiului disciplinar al Executorului Judecătoresc al Ministerului Justiției din 18 februarie 2016, menţionînd în acest sens că executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare este în imposibilitate obiectivă să cunoască tipul contului bancar şi provenienţa mijloacelor bănești

La caz, Colegiul consideră că este necesar de a reveni la originea cererii formulate de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan la 18 aprilie 2016.

În acest sens, Colegiul reține că conform deciziei Colegiului disciplinar al Executorului Judecătoresc al Ministerului Justiției din 18 februarie 2016 s-a constatat că executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan avea în procedura de executare documentul executoriu din 15 iunie 2009 privind încasarea din contul lui Tudor Cojocaru în beneficiul Băncii Comerciale „Moldinconbank" Societate pe Acţiuni a datoriei în sumă de 12 585,89 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan din 22 septembrie 2015 a fost aplicat sechestru la conturile bancare ale debitorului Tudor Cojocaru deținute la Banca Comercială „Moldinconbank" Societate pe Acţiuni.

Prin ordinul nr. 01 din 9 noiembrie 2015, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a încasat din contul bancar a lui Tudor Cojocaru şi a virat Băncii Comerciale „Moldinconbank" Societate pe Acţiuni suma de 27 057,36 lei (f.d. 27).

Astfel Colegiul disciplinar al Executorului Judecătoresc al Ministerului Justiției a stabilit că acțiunile executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan privind aplicarea sechestrului şi încasarea din contul salarial al debitorului a întregii sume constituie o abatere disciplinară prevăzută de art. 21 alin. (2) lit. c) şi f) din Legea nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești.

Potrivit art. 21 alin. (1), (2) lit. c) şi f) din Legea privind executorii judecătorești, executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvîrşirea unei abateri disciplinare. Constituie abatere disciplinară: săvîrşirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri şi încălcarea gravă Codului deontologic.

În plus conform art. 3 alin. (1), (2), art. 10 alin. (1), art. 13 alin. (1), art. 21 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de etică al executorului judecătoresc aprobat prin Hotărârea Congresului executorilor judecătorești din 18 septembrie 2015, executorul judecătoresc își va ghida conduita și activitatea profesională de lege, principiile și normele de etică și profesionale stabilite în prezentul Cod. Executorul judecătoresc va contribui, prin actele sale, la consolidarea autorității și prestigiului profesiei și, totodată, se va opune posibilei presiuni de natură să restrângă/limiteze independența și libertatea exercitării profesiei. Executorul judecătoresc este obligat să îndeplinească îndatoririle profesionale în conformitate cu legile și actele normative în vigoare, Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, actele și normele obligatorii adoptate de către organele de conducere ale Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, inclusiv prezentul Cod. Măsurile de executare silită trebuie să fie exercitate adecvat obiectului documentului executoriu. Nu se admite exercitarea acțiunilor de executare silită, care urmăresc alt scop sau sunt neconforme obiectului documentului executoriu. Executorul judecătoresc va trata părțile și participanții procedurii de executare în mod respectuos, impunând această obligație și persoanelor care activează în cadrul biroului în calitate de executor judecătoresc stagiar sau altă calitate. Executorul judecătoresc își va exercita activitatea profesională, respectând drepturile și demnitatea părților, autoritatea judecătorească și hotărârile judecătorești.

Astfel instanța de judecată menționează că executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare este obligat să îndeplinească îndatoririle profesionale în conformitate cu legile și actele normative în vigoare, Statutul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, actele și normele obligatorii adoptate de către organele de conducere ale Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, inclusiv prezentul Cod, iar măsurile de executare silită trebuie să fie exercitate adecvat obiectului documentului executoriu.

Revizuentul, în argumentarea prezentei cereri, a făcut referire, în calitate de documente care nu au putut fi cunoscute sau obținute anterior de către acesta, la

răspunsul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 584 din 18 august 2017, răspunsul şi extrasul bancar eliberat de Banca comercială „Moldova Agroindbank" Societatea pe Acţiuni nr. XXXX din 15 august 2017 şi răspunsul Asociațiilor Băncilor din Moldova nr. 02-08/236 din 19 septembrie 2017.

Pe de o parte executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan a pretins că nu s-a aflat în posesia acestor probe, iar pe de altă parte a susținut că nu a avut posibilitate de a solicita aceste acte.

Astfel, instanța de judecată nu pune la dubii primul argument, întrucât este evident că acesta a avut interesul de a depune înscrisurile menționate, însă, acest moment nu este unul decisiv, cîtă vreme legislatorul obligă revizuentul, prin prisma articolului 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu privire la al doilea argument, completul judiciar observă că nu există nici un indiciu că răspunsul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 584 din 18 august 2017, răspunsul şi extrasul bancar eliberat de Banca Comercială „Moldova Agroindbank" Societatea pe Acţiuni nr. XXXX din 15 august 2017 şi răspunsul Asociațiilor Băncilor din Moldova nr. 02-08/236 din 19 septembrie 2017 conțineau informații care nu au putut fi obţinute de revizuent mai devreme.

În astfel de circumstanțe, instanța de revizuire notează că potrivit răspunsului Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank" Societatea pe Acţiuni nr. 060-249r/15 din 24 decembrie 2015 expediat în adresa executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan, ultimul a fost informat că întrebările legate de proveniența mijloacelor băneşti în conturile clientului urmează a fi soluţionate direct cu debitorul, care are prerogativa de a desemna contul bancar în calitate de cont destinat salariului, pensiei sau altor plăţi (f.d. 35).

Totodată conform răspunsului Asociațiilor Băncilor din Moldova nr. 02-08/236 din 19 septembrie 2017 expediat în adresa Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești şi anexat la prezenta cerere de revizuire s-a constatat că informația cu privire la plățile salariale virate la contul angajatorului o deţine doar angajatorul, iar cadrul legal oferă executorului judecătoresc dreptul să expedieze documentul executoriu organizației în care activează debitorul, solicitînd efectuarea reținerilor respective.

Prin urmare nu justifică acțiunile executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan privind aplicarea sechestrului asupra plăților salariale ale lui Tudor Cojocaru, dat fiind faptul că în comunicativul informativ al Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank" Societatea pe Acţiuni din 2 noiembrie 2015 nu este menționată sursa salarială. Or executorul judecătoresc are obligația de a verifica sursa mijloacelor

bănești sechestrate, acesta fiind investit prin lege nu numai cu drepturi, dar şi cu obligații.

În consecință, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan în cadrul procedurii de executare a ignorat normele legale care reglementează modul şi ordinea de urmărire a salariului prevăzut de art. 105, art. 106 şi art. 111 din Codul de executare.

În mod corespunzător și având în vedere cele menționate, instanța de revizuire conchide că nu există nicio dovadă în documentele prezentate de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan că a încercat, fără succes, să obţină acele documente înainte sau pe parcursul examinării cauzei. Totodată, instanța opinează că înscrisurile, supuse cercetării *supra*, nu pot fi apreciate ca fapte, circumstanţe sau documente noi, care nu au fost cunoscute anterior şi care nici nu puteau fi cunoscute anterior de către părţile în proces. Așadar, în viziunea instanței, este cert că revizuentul era conștient de existența unor asemenea acte și nu avea niciun impediment legal în prezentarea acestora în fața instanțelor de judecată până la termenele de examinare a cererii lor. Or, instanța de judecată reține că fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar, în conformitate cu art. 122 alin. (4) din Codul de procedură civilă, se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces până la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.204 şi art.372 alin.(1). Deci aceștia nu au prezentat excepții de la regula generală.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie, analizând toate materialele prezentate de revizuent, nu găsește niciun motiv de a deroga de la constatările Curții Europene, în jurisprudența consecventă a acesteia, pe cazuri similare, cum ar fi, *Popov v. Moldova (nr.2)*, ibidem, parag. 50 - 51; *„Oferta Plus" S.R.L. v. Moldova*, ibidem, parag. 105-107; *Eugenia și Doina Duca v. Moldova, ibidem*, parag. 36 – 38, *„Rusu Lintax" S.R.L. v. Moldova*, 13 decembrie 2016, parag. 12 -14.

Din aceste raționamente, cererea de revizuire conține caracteristicile „unui apel camuflat" al cărui scop a fost să obțină o nouă examinare a cauzei decât o procedură de revizuire, aşa cum se prevede în articolele 449 - 453 ale Codului de procedură civilă. Suplimentar, principiul enunțat mai sus exclude posibilitatea ca părțile, având scopul de a redeschide noi proceduri judiciare referitoare la aceeași problemă și de a obține o reanalizare a cauzei, respectiv o nouă hotărâre în privința sa, să transforme reexaminarea cauzei într-un control judiciar deghizat.

În consecință, instanța apreciază că înscrisurile și argumentele susținute de revizuent nu întrunesc nicio condiție prevăzută de articolul 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, iar, în atare situație, nu există temeiuri legale de a admite cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanţa emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, având în vedere circumstanțele determinate *supra*, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie decide că revizuirea depusă de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan urmează a fi declarată inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269 - 270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d i s p u n e:

Se respinge cererea de revizuire declarată de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 7 decembrie 2016, menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan împotriva Colegiului disciplinar al Executorului Judecătoresc al Ministerului Justiției ca fiind inadmisibilă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul Tatiana Vieru

Judecători Nicolae Craiu

Oleg Sternioală