

prima instanță: A. Catană
instanța de apel: M. Guzun, I. Țurcan, Iu. Cotruță

dosarul nr. 2rc-10/18

DECIZIE

17 ianuarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Pro Business Group”
Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vasile Josan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere
Limitată „Resofmar” împotriva Societății Comerciale „Pro Business Group”
Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor
de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, prin care
a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea Comercială „Pro Business
Group” Societate cu Răspundere Limitată

constată:

La 25 noiembrie 2015, SRL „Resofmar” s-a adresat cu o cerere de chemare în
judecată împotriva SC „Pro Business Group” SRL cu privire la încasarea datoriei
și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 14 aprilie 2014 între SRL „Resofmar” și
SC „Pro Business Group” SRL a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare
comercială, conform căruia, SC „Pro Business Group” SRL s-a obligat să livreze
ciment portland.

Comunică că conform actului de verificare a decontărilor reciproce efectuate
la 12 noiembrie 2015, rezultă că de către SRL „Resofmar”, în perioada 9 aprilie
2015 – 13 octombrie 2015, a fost transferată în contul SC „Pro Business Group”
SRL pentru livrarea de mărfuri, suma de 1613500,24 lei, din care pârâtul a livrat
mărfuri în sumă de 1555460,38 lei, astfel formându-se diferența de 58039,86 lei,
pentru care nu a fost livrată marfa până în prezent.

Notează că întru soluționarea prealabilă a litigiului la 29 octombrie 2015, a
înaintat către pârât o somație de achitare a datoriei, care însă a rămas fără răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1398 Cod civil și art. 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul SC „Pro Business Group” SRL în folosul SRL „Resofmar” suma de 58039,86 lei și cheltuielile de judecată.

La 19 iulie 2016, SRL „Resofmar” a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat suplimentar încasarea din contul SC „Pro Business Group” SRL în beneficiul SRL „Resofmar” penalitatea în sumă de 10447,20 lei.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 3 august 2016, reprezentantul SRL „Resofmar”, Anatolie Bordian a renunțat la cerința de încasare a penalității de întârziere în sumă de 10447,20 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 3 august 2016 acțiunea a fost admisă.

A fost încasat din contul SC „Pro Business Group” SRL în folosul SRL „Resofmar” suma de 59781,05 lei, care include datoria în mărime de 58039,86 lei și taxa de stat în mărime de 1741,19 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 2 septembrie 2016, SC „Pro Business Group” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan, a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, nu a fost dat curs apelului declarat de SC „Pro Business Group” SRL, părții apelante fiindu-i acordat un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 1307,11 lei.

Totodată, a fost adus la cunoștință apelantei că, dacă nu va îndeplini în termen indicațiile, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, a fost respins recursul declarat de SC „Pro Business Group” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017 și menținută încheierea instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de SC „Pro Business Group” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 3 august 2016, dat fiind faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la 24 ianuarie 2017.

La 5 decembrie 2017, SC „Pro Business Group” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 14 noiembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii prin care apelanta să fie scutită de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În opinia recurentului la caz, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Referindu-se la prevederile art. 85 alin. (2) CPC, susține că în ultima perioadă de timp situația financiară a întreprinderii s-a înrăutățit, astfel consideră că SC „Pro Business Group” SRL urmează a fi scutită de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Nu este de acord cu încheierea de restituire a cererii de apel, deoarece prin aceasta i se îngrădește dreptul la o instanță.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 30 noiembrie 2017, fapt confirmat prin scrisoare (f. d. 102), iar careva date despre recepționarea acesteia de către recurent, în cauză lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Din materialele dosarului rezultă că la 2 septembrie 2016, SC „Pro Business Group” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 3 august 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Este cert și faptul că la depunerea apelului nemotivat, SC „Pro Business Group” SRL nu a achitat taxa de stat, dar nici nu a solicitat scutirea de la plata respectivă.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de SC „Pro Business Group” SRL, părții apelante fiindu-i acordat un termen rezonabil de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 1307,11 lei.

Totodată, a fost adus la cunoștință apelantei că în caz dacă indicațiile instanței de apel nu vor fi îndeplinite în termen, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Se va menționa că încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017 a fost expediată în adresa SC „Pro Business Group” SRL și avocatului său Vasile Josan și recepționată de ultimul la 31 ianuarie 2017 (f. d. 66, 68).

Tot actele cauzei atestă că, nefiind de acord cu încheierea instanței de apel în partea prin care a fost acordat termen pentru achitarea taxei de stat, SC „Pro Business Group” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan a declarat recurs împotriva acesteia, în același timp solicitând, în cererea de recurs, și scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, a fost respins recursul declarat de SC „Pro Business Group” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017.

Se mai constată, din actele cauzei, că după parvenirea cauzei în instanța de apel, ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel, a fost stabilită de către instanța de apel pentru data de 14 noiembrie 2017, ora 10.00.

Important, la acest segment, este de menționat că în adresa părților, inclusiv a apelantei SC „Pro Business Group” SRL și reprezentantului său avocatul Vitalie Josan, au fost expediate citații pentru ședința de judecată respectivă, fiind recepționate de administrația SC „Pro Business Group” SRL încă la 27 iulie 2017, iar de avocatul Vitalie Josan la 26 iulie 2017 (f. d. 92, 93).

Cu toate acestea, nici reprezentatul apelantului și nici avocatul Vitalie Josan la ședința de judecată nu s-au prezentat, astfel cum nu au fost depuse nici cererea de apel motivată și nici dovada de achitare a taxei de stat.

Instanța de recurs va respinge argumentul recurentului SC „Pro Business Group” SRL în sensul că societatea urmează a fi scutită de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, întreprinderea confruntându-se cu o criză financiară acută.

Și asta deoarece, o cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat cu anexarea actelor ce ar confirma starea financiară precară, în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (4) CPC, în instanța de apel, competentă de a examina o astfel de cerință, SC „Pro Business Group” SRL nu a depus, o astfel de solicitare fiind invocată numai în cererea de recurs împotriva încheierii instanței de apel din 14 noiembrie 2017.

Mai cu seamă, aici, se va nota că Curtea Supremă de Justiție, examinând recursul declarat de SC „Pro Business Group” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2017, în

decizia sa din 28 iunie 2017, a menționat deja despre netemeinicia solicitării SC „Pro Business Group” SRL, invocată, la fel, în cererea de recurs, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, dat fiind că SC „Pro Business Group” SRL nu a prezentat probe care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat.

Probe concludente și pertinente, ce ar confirma schimbarea, în sensul înrăutățirii, situației financiare a întreprinderii după emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, de către SC „Pro Business Group” nu au fost prezentate nici instanței de apel, dar nici instanței de recurs, fapt ce denotă că susținerea recurentului, în prezentul recurs, precum că în ultima perioadă de timp situația financiară a întreprinderii s-a înrăutățit, are un caracter pur declarativ.

Or, în conformitate cu dispozițiile art. 85 alin. (4) PCP, în funcție de situația materială și *de probele prezentate în acest sens*, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

În contextul celor stabilite, instanța de recurs consideră ca fiind abuzivă înaintarea repetată de către SC „Pro Business Group” SRL a aceleiași cerințe cu privire la scutirea de la plata taxei de stat în instanța de recurs, în baza acelorași temeiuri, fără anexarea materialului probator în acest sens.

Ca consecință, est cert că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 14 noiembrie 2017, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin prisma dispozițiilor art. 369 alin. (1) CPC, restituirea cererii de apel depusă de SC „Pro Business Group” SRL, reprezentată de avocatul Vasile Josan împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 3 august 2016, dat fiind faptul că apelanta nu a prezentat apelul motivat și nu a achitat taxa de stat la depunerea cererii de apel, în termenul stabilit de instanța de apel.

Instanța de recurs va mai nota că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele – limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

Astfel, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care trebuie să le execute are obligația de a îndeplini acestea acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare (poșta electronică, oficiul poștal), să se asigure că ele vor ajunge la destinatar cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanța și nicidecum până la ora 24:00 a ultimei zile a termenului. O altă abordare va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

În această ordine de idei, Colegiul va respinge și argumentul recurentului precum că încheierea prin care a fost restituită cererea de apel, îngrădește dreptul SC „Pro Business Group” SRL la o instanță.

Față de cele ce preced, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Pro Business Group” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vasile Josan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Resofmar” împotriva Societății Comerciale „Pro Business Group” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton