

prima instanță: Judecătoria Hîncești
Judecătorul: L. Roic - Botezatu
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu

Î N C H E I E R E

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Dumitru Visternicean
Iuliana Oprea

examinând admisibilitatea recursului declarat de Dedov Crina,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galchina Maria
împotriva Dedov Crina, cu privire la repararea prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, prin care
s-a admis apelul declarat de Dedov Crina și s-a casat hotărârea Judecătoria Hîncești
(sediul Central) din 12 iulie 2017, în partea admiterii prejudiciului material, cu
pronunțarea unei noi hotărâri, în acest sens, de respingere a acestui capăt de cerere,

c o n s t a t ă :

La 27 iulie 2016, Galchina Maria a depus o cerere de chemare în judecată
împotriva Dedov Crina, cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Reclamanta Galchina Maria a solicitat repararea prejudiciului material, care
este compus din cheltuielile suportate pentru tratarea fiului său în perioada iulie
2015 – iulie 2016 în mărime de 2 000 de lei, dar și din salariul, neobținut din cauza
abandonului serviciului de bază pentru a îngriji de copil, în perioada noiembrie 2015
– iulie 2016, în cuantum de 44 728 de lei (f. d. 1).

La fel, reclamanta a cerut repararea prejudiciului moral cauzat familiei sale în
mărime de 10 000 lei (f. d. 1).

Pe parcursul examinării cauzei, pârâta Dedov Crina a depus referință în
întâmpinarea cererii de chemare în judecată, prin care a cerut respingerea acțiunii ca
neîntemeiată (f. d. 32).

La 5 aprilie 2017, Galchina Maria, prin intermediul avocatului Ion Istrati, a
formulat o cerere de mărire a cuantumului pretenției referitoare la prejudiciul
material cauzat de către pârâtă. Așadar, aceasta a solicitat, în plus, încasarea din
contul pârâtei Galchina Maria a cheltuielilor în mărime de 380,7 de lei, pentru
procurarea unor medicamente (f. d. 66 a).

Prin hotărârea Judecătoria Hîncești din 12 iulie 2017, s-a admis parțial
acțiunea, fiind încasat din contul Dedov Crina în beneficiul reclamantei Galchina

Maria suma de 380,7 de lei, cu titlu de prejudiciu material. Totodată, instanța de judecată a dispus repararea prejudiciului moral de către Dedov Crina în mărime de 3 500 de lei (f. d. 82, 85 – 93).

În subsidiar, s-a încasat de la Dedov Crina în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 de lei, pentru capătul de cerere ce vizează repararea prejudiciului material, și taxa de stat în mărime de 100 de lei, pentru capătul de cerere referitor la repararea prejudiciului moral.

Împotriva acestui act de dispoziție, Dedov Crina a declarat apel în termenul legal (f. d. 116). În apărare, Galchina Maria nu a recunoscut cererea de apel și a solicitat respingerea acesteia (f. d. 113).

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 27 septembrie 2017, a admis apelul declarat de Dedov Crina și a casat hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 12 iulie 2017, în partea admiterii prejudiciului material, cu pronunțarea unei noi hotărâri, în acest sens, cu privire la respingere a acestui capăt de cerere ca neîntemeiat (f. d. 115 – 117). În rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut.

Pentru a soluționa această pricină, instanța de apel a aplicat articolele 14 alin. (1) și (2), 1398 alin. (1), 1423 din Codul civil.

La 17 octombrie 2017, Curtea de Apel Chișinău le-a expediat participanților la proces copia deciziei integrale din 27 septembrie 2017 (f. d. 118).

La 22 noiembrie 2017, Dedov Crina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanței din 12 iulie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Ulterior, la 23 noiembrie 2017, recurenta a concretizat pretențiile sale inițiale, cerând de la instanța de recurs să caseze integral hotărârea Judecătoriei Hîncești din 12 iulie 2017 și să caseze parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2017, în partea reparării prejudiciului moral și a compensării taxei de stat, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată (f. d. 130).

La 5 decembrie 2017, în conformitate art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererea de recurs intimată Galchina Maria, informând că referința se depune în termen de o lună de la data primirii scrisorii. În mod corespunzător, dacă referința nu este prezentată în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia (f. d. 128).

La 11 ianuarie 2017, Galchina Maria a formulat referință în întâmpinarea cererii de recurs, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor coroborat cu cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinare și de a o remite la Curtea de Apel Chișinău pentru pronunțarea unei decizii suplimentare, din motivele ce se succed.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată.

Raportul juridic dedus judecării vizează cererea de chemare în judecată depusă de Galchina Maria împotriva Dedov Crina, cu privire la repararea prejudiciului material, care este compus din cheltuielile suportate pentru tratarea fiului său în perioada iulie 2015 – iulie 2016 în mărime de 2 000 de lei, dar și din salariul, neobținut din cauza abandonului serviciului de bază pentru a îngriji de copil, în perioada noiembrie 2015 – iulie 2016, în cuantum de 44 728 de lei (f. d. 1).

La fel, reclamanta a cerut repararea prejudiciului moral cauzat familiei sale în mărime de 10 000 lei (f. d. 1). În subsidiar, la 5 aprilie 2017, Galchina Maria, prin intermediul avocatului Ion Istrati, a formulat o cerere de mărire a cuantumului pretenției referitoare la prejudiciul material cauzat de către pârâtă, solicitând, în plus, încasarea din contul pârâtei Galchina Maria a cheltuielilor în mărime de 380,7 de lei, pentru procurarea unor medicamente (f. d. 66 a).

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei pricini, a admis parțial acțiunea, fiind încasat din contul Dedov Crina în beneficiul reclamantei Galchina Maria suma de 380,7 de lei, cu titlu de prejudiciu material. Totodată, instanța de judecată a dispus repararea prejudiciului moral de către Dedov Crina în mărime de 3 500 de lei (f. d. 82, 85 – 93). În plus, s-a încasat de la Dedov Crina în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 de lei, pentru capătul de cerere ce vizează repararea prejudiciului material, și taxa de stat în mărime de 100 de lei, pentru capătul de cerere referitor la repararea prejudiciului moral.

Împotriva acestui act de dispoziție, Dedov Crina a declarat apel în termenul legal (f. d. 116).

Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 27 septembrie 2017, a admis apelul declarat de Dedov Crina și a casat hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 12 iulie 2017, în partea admiterii prejudiciului material, cu pronunțarea unei noi hotărâri, în acest sens, cu privire la respingere a acestui capăt de cerere ca neîntemeiat. În rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut (f. d. 115 – 117).

Din analiza deciziei contestate, instanța de judecată observă că instanța de apel a casat hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 12 iulie 2017, în partea admiterii prejudiciului material în mărime de 380,7 lei, respingând acest capăt de cerere. Totodată, ținând cont de cele menționate, instanța de apel urma să verifice, din oficiu, legalitatea și temeinicia pretenției subsecvente, ce vizează compensarea din contul pârâtei Dedov Crina în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 150 de lei. Această situație se circumscrie dispozițiilor articolului 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În astfel de circumstanțe și având în vedere că respectivul incident procedural poate fi soluționat în corespundere cu articolul 250 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, fără a prejudicia legalitatea hotărârii atacate, instanța de recurs consideră că se impune pronunțarea unei decizii suplimentare de către Curtea de Apel Chișinău.

Pe cale de consecință, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica cauza civilă de la examinare în ordine de recurs cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru pronunțarea unei decizii suplimentare, prin care s-a rezolva problema compensării cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 250 și art. 270 din Codul de procedură civilă, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se ridică de la examinare în ordine de recurs cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galchina Maria împotriva Dedov Crina, cu privire la repararea prejudiciului material și moral, și se remite la Curtea de Apel Chișinău pentru pronunțarea unei decizii suplimentare, prin care s-ar rezolva problema compensării cheltuielilor judiciare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Dumitru Visternicean

Iuliana Oprea