

prima instanță: Judecătoria Centru  
Judecător: I. Chirtoacă  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Vascan, V. Clima, E. Palanciuc

## ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Dumitru Visternicean Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gînsari Maria,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gînsari Maria împotriva lui Aga Ion Constantin, Aga Ion Ion, Aga Maria, Coliban Galina, intervenient accesoriu Asociația Coproprietarilor în Condominiu nr. 55/437 cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2017, prin care s-a respins cererea de apel declarată de către Gînsari Maria și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 decembrie 2016,

### c o n s t a t ă:

La 20 aprilie 2016, Gînsari Maria a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Aga Ion Constantin, Aga Ion Ion, Aga Maria, Coliban Galina, intervenient accesoriu ACC nr. 55/437 privind recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului.

În motivarea acțiunii reclamanta Gînsari Maria a indicat că conform raportului de expertiză nr. 8356-10-15, starea tehnică a apartamentului situat în XXXX str. XXXXXX, care îi aparține cu drept de proprietate, este deplorabilă fiind necesară reconstrucția acestuia.

A menționat reclamanta că, prin scrisoarea nr. 21/2781 din 10 iulie 2015, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, mun. Chișinău, a informat-o despre faptul că pentru eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstruirii apartamentului cu extindere pe verticală, este necesar acordul tuturor proprietarilor care pot fi afectați în timpul reconstruirii imobilului.

La fel, a comunicat reclamanta că, s-a adresat părților Aga Ion Constantin, Aga Ion Ion, Aga Maria, Coliban Galina cu o scrisoare prin care a solicitat acordul acestora la reconstrucția imobilului, însă dânsii au refuzat recepționarea scrisorii.

Astfel, a solicitat reclamanta recunoașterea drept neîntemeiat refuzul părților de a-i acorda acordul pentru primirea certificatului de urbanism, pentru efectuarea lucrărilor de reconstrucție.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 decembrie 2016, a fost respinsă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Gînsari Maria

împotriva lui Aga Ion Constantin, Aga Ion Ion, Aga Maria, Coliban Galina, intervenient accesoriu ACC nr. 55/437 cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului pârâților Aga Ion Constantin, Aga Ion Ion, Aga Maria, Coliban Galina de a-și da acordul pentru obținerea certificatului de urbanism pentru proiectarea reconstrucției apartamentului nr. XXXXX, XXXXXX.

Considerând neîntemeiată hotărârea primei instanțe, la 26 decembrie 2016, Gînsari Maria a declarat apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2017, s-a respins apelul declarat de Gînsari Maria și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 decembrie 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță corect a ajuns la concluzia că prin intenția Mariei Gînsari de a reconstrui apartamentul se atentează în mod direct asupra dreptului de proprietate a vecinilor.

Totodată, instanța de apel a indicat că, nu este în drept să se implice în realizarea de către proprietari a drepturilor acordate prin lege, inclusiv și a dreptului de a da sau nu acordul la efectuarea construcțiilor pe terenul vecin, or aceasta ar fi o imixtiune a instanțelor judecătorești în atributele dreptului de proprietate și respectiv o violare a dreptului garantat de Constituția Republicii Moldova și de Primul Protocol adițional al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, Gînsari Maria a înaintat recurs prin care solicită admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 06 septembrie 2017 a fost expediată recurentei la 25 octombrie 2017. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 CPC, consideră recursul depus la data de 27 octombrie 2017 în termen.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurenta consideră că soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

De asemenea, susține că instanța de apel examinând apelul a trecut în mod superficial argumentele invocate de către Gînsari Maria și materialul probator anexat la materialele cauzei, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de Gînsari Maria, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la

proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gînsari Maria, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat de către Gînsari Maria asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gînsari Maria, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Gînsari Maria.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Dumitru Visternicean

Iuliana Oprea