

DECIZIE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Tatiana Vieru
Dumitru Visternicean, Iuliana Oprea
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând recursurile declarate de către procurorul în procuratura UTA Găgăuzia și de către Gaibu Larisa prin intermediul avocatului Curtev Alexandr, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de procurorul raionului Cimișlia în interesele Larisei Gaibu împotriva Irinei Carauș cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 09 martie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Irina Carauș și a fost casată hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 15 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 22 februarie 2016 procurorul raionului Cimișlia Mocanu S. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în interesele Larisei Gaibu împotriva Irinei Carauș, solicitând încasarea de la Carauș Irina în favoarea Larisei Gaibu prejudiciului material în mărime de 5915 lei în calitate de compensare cheltuielilor pentru tratament, suferite în rezultatul leziunilor corporale cauzate pe data de 15.07.2015, valoarea „culonului” de aur, pierdut în urma acțiunilor huliganice, precum și prejudiciului moral în mărime de 5000 lei.

În motivarea acțiunii, procurorul raionului Cimișlia a menționat că, pensionara Gaibu Larisa s-a adresat în procuratura raionului Cimișlia pentru apărarea drepturilor acesteia în sensul recuperării prejudiciului material și moral, cauzat în urma acțiunilor huliganice, comise în privința reclamantei de către Carauș Irina la data de 15 iulie 2015.

Adresându-se la procuratura Gaibu Larisa a indicat, că după ce a fost agresată de pârâta, a urmat un tratament medical ambulatoriu, suportând cheltuieli materiale. Mai mult ca atât, reclamanta a indicat fiind agresată de pârâta, ultima a apucat-o de gât, zmulgându-i lăntișorul de aur.

Invocă, că în rezultatul comiterii în privința reclamantei a acțiunilor huliganice de către pârâta i-au fost provocate suferințe morale exprimate prin sentimentul de neliniștire, fiind umilită, înjosită, aflându-se la o vârstă înaintată, i-a fost cauzat un stres psihologic enorm.

Verificând temeinicia argumentelor invocate, procurorul a stabilit, că la 20 iulie 2015 de către ofițer de sector al Sectorul poliție nr.1 IP Cimișlia a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în privința Irinei Carauș I. pentru săvârșirea contravenției, prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul, că pe data de 15.07.2015 ea a îmbrâncit-o și a lovit-o pe Larisa Gaibu, cauzându-i dureri fizice. Pentru contravenție săvârșită, Carauș Irina, a fost sancționată cu o amendă în mărime de 30 u.c.

Conform concluziei raportului medico-legal nr. 303 din 16.07.2015 s-a constatat, că reclamantei i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoze și excoriații prin acțiunea traumatică a unui corp dur, calificate ca vătămări corporale neînsemnate.

În cadrul examinării cauzei, reclamanta și-a majorat cerințele referitor la încasarea prejudiciului moral până la 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia din 15 decembrie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de procurorul adjunct r-l Cimișlia, Ruslan Donia în interesele Larisei Gaibu împotriva Irinei Crauș cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin vătămarea integrității corporale și a sănătății s-a admis. S-a încasat de la Carauș Irina, în beneficiul Larisei Gaibu suma în mărime de 1 000 lei în calitate de compensare cheltuielilor pentru tratament; suma în mărime de 10 000 lei în calitate de compensare morală (f.d.56, f.d.63-64).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 09 martie 2017 a fost admis apelul intimatului Carauș Irina. S-a casat hotărârea Judecătorei Cimișlia din 15 decembrie 2016. S-a încetat procedura în cauza civilă, în legătură cu faptul, că acțiunea a fost depusă fără ca prin prezentul cod sau o altă lege să fie delegat dreptul de adresare în instanța de judecată cu acest scop. S-a menționat, că adresarea repetată în instanța de judecată acelorași părți, privind același obiect și cu privire la aceleași temeuri nu se admite (f.d.102-f.d.107, f.d.109-112).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 18 aprilie 2017, în termenul prevăzut de lege, procurorul în procuratura UTA Găgăuzia a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 09 martie 2017 și menținerea hotărârii Judecătorei Cimișlia din 15 decembrie 2016.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că instanța de apel, a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

La data de 24 mai 2017 a depus recurs și Gaibu Larisa prin intermediul avocatului Curtev Alexandr (mandatul nr.1096506, f.d.138), solicitând casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 09 martie 2017 și menținerea hotărârii Judecătorei Cimișlia din 15 decembrie 2016.

În motivarea recursului, recurenta a indicat că instanța de apel, a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de recurenta Gaibu Larisa la 27.03.2017 (f.d. 115), recursul acesteia se consideră declarat în termen.

Examinând argumentele invocate în cererile de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate, care urmează a fi admise, cu

casarea deciziei instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC „instanța de recurs după ce examinează recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs”.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC, „judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi”.

Colegiul, constată că la 22 februarie 2016, Procurorul raionului Cimișlia Mocanu S. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în interesele Larisei Gaibu împotriva Irinei Carauș, solicitând încasarea de la pârât în favoarea Larisei Gaibu a prejudiciului material în mărime de 5915 lei în calitate de compensare cheltuielilor pentru tratament, suferite în rezultatul leziunilor corporale cauzate pe data de 15.07.2015, valoarea „culonului” de aur, pierdut în urma acțiunilor huliganice, precum și prejudiciului moral în mărime de 5000 lei.

În cadrul examinării cauzei, reclamanta și-a majorat cerințele referitor la încasarea prejudiciului moral până la 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 15 decembrie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de Procurorul adjunct r-l Cimișlia, Ruslan Donia în interesele Larisei Gaibu împotriva Irinei Crauș cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin vătămarea integrității corporale și a sănătății s-a admis. S-a încasat de la Carauș Irina, în beneficiul Larisei Gaibu suma în mărime de 1 000 lei în calitate de compensare cheltuielilor pentru tratament; suma în mărime de 10 000 lei în calitate de compensare morală (f.d.56, f.d.63-64).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 09 martie 2017 a fost admis apelul intimatului Carauș Irina. S-a casat hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 15 decembrie 2016. S-a încetat procedura în cauza civilă, în legătură cu faptul, că acțiunea a fost depusă fără ca prin prezentul cod sau o altă lege să fie delegat dreptul de adresare în instanța de judecată cu acest scop. S-a menționat, că adresarea repetată în instanța de judecată acelorași părți, privind același obiect și cu privire la aceleași temeuri nu se admite (f.d.102-f.d.107, f.d.109-112).

În motivarea deciziei, instanța de apel a indicat că, în conformitate cu prevederile art. 71 alin. (2) CPC RM, (în vigoare la momentul depunerii cererii de chemare în judecată), acțiunea în apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime poate fi intentată de către procuror numai la cererea scrisă a persoanei interesate dacă aceasta nu se poate adresa în judecată personal din cauză de sănătate, vîrstă înaintată, incapacitate sau din alte motive întemeiate. Acțiunea în apărarea intereselor persoanei incapabile poate fi înaintată de procuror indiferent de existența cererii persoanei interesate sau a reprezentantului ei legal. În cazurile prevăzute de lege, procurorul este în drept să se adreseze în judecată în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unui număr nelimitat de persoane.

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) lit. b) Legii nr. 102 din 13.03.2003 „Privind ocuparea forței de muncă și protecția a persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă”, persoana de o vîrstă înaintată este o persoana cu vîrstă de 75 ani.

Reieșind din normele menționate, luând în considerație faptul că la momentul

depunerii cererii de chemare în judecată reclamanta avea 62 ani, instanța de apel a conchis ca aceasta nu se încadrează în categoria persoanelor ce au vârstă înaintată, respectiv lipsește temeiul legal în baza căruia procurorul ar avea dreptul să depună cerere de chemare în judecată în interesele acesteia, pe cale de consecință procesul civil urmând a fi încetat.

Colegiul, apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de apel. Or, Legea nr. 102 din 13.03.2003 „Privind ocuparea forței de muncă și protecția a persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă”, reglementează relațiile expres prevăzute în aceasta și nu pot fi aplicate în contextul prevederilor art. 71 alin. (2) CPC (în vigoare la data de 22 februarie 2016). Prin urmare instanța de apel greșit a conchis necesitatea încetării procesului.

Colegiul, reține că instanța de apel nu a examinat fondul cauzei, astfel fiind comisă o eroare judiciară ce nu poate fi corectată de către instanța de recurs. Or, este imposibilă examinarea recursului în situația în care instanța de apel nu s-a expus asupra fondului cauzei.

Reieșind din cele expuse Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia că decizia Curții de Apel Comrat din 09 martie 2017 urmează a fi casată, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de către Procurorul în procuratura UTA Găgăuzia și de către Gaibu Larisa prin intermediul avocatului Curtev Alexandr.

Se casează decizia Curții de Apel Comrat din 09 martie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procurorul raionului Cimișlia în interesele Larisei Gaibu împotriva Irinei Carauș cu privire la recuperarea prejudiciului material și moral, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Comrat în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Dumitru Visternicean

Iuliana Oprea

Luiza Gafton

Ion Druță