Dosarul nr. 2ri-5/18

Prima instanţă: Curtea de Apel Bălţi (jud. A. Garbuz)

DECIZIE

17 ianuarie 2018 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componenţa:
Preşedintele ședinței, judecător Oleg Sternioală
Judecători Valeriu Doagă
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Ludmila Tîltu,

în cauza la cererea lichidatorului Societăţii cu Răspundere Limitată „Ghevas”, în procedura simplificată a falimentului-Elvira Coltun cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale Societăţii cu Răspundere Limitată „Ghevas”, în procedura simplificată a falimentului,

împotriva hotărârii din 27 martie 2017 a Curţii de Apel Bălţi,

c o n s t a t ă :

La 24 noiembrie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălţi a depus o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa SRL „Ghevas”, din motivul incapacităţii de plată faţă de bugetul public naţional a sumei de 32052, 25 lei.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2015 a Curţii de Apel Bălţi a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălţi şi în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea stării de insolvabilitate a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare; a fost numit în funcţia de administrator provizoriu ÎI „Coltun Elvira”.

Prin hotărârea din 24 februarie 2016 a Curţii de Apel Bălţi a fost admisă cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal mun. Bălţi; a fost constatată insolvabilitatea SRL „Ghevas”; a fost intentată procedura de insolvabilitate şi a fost dispusă iniţierea procedurii simplificate a falimentului şi dizolvarea SRL „Ghevas”; a fost ridicat dreptul de administrare al debitorului; a fost desemnat în funcţia de lichidator al SRL „Ghevas” – Elvira Coltun.

La 25 noiembrie 2016, lichidatorul SRL „Ghevas” – Elvira Coltun a depus cerere prin care a solicitat încasarea de la Ludmila Tîltu-administratorul SRL „Ghevas” datoriilor debitorului insolvabil în sumă totală de 33260, 00 lei în beneficiul creditorilor, după cum urmează: în beneficiul Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălţi suma de 207,80 lei, conform tabelului definitiv al creanţelor SRL

„Ghevas”, în procedura simplificată a falimentului şi în beneficiul Casei Naţionale de Asigurări Sociale, suma de 33052, 20 lei, conform tabelului definitiv al creanţelor SRL „Ghevas”, în procedura simplificată a falimentului.

În motivarea cererii s-a invocat că Ludmila Tîltu este administratorul SRL „Ghevas”, conform Registrului de stat al persoanelor juridice.

A afirmat lichidatorul că, Ludmila Tîltu este persoana ce urmează a fi trasă la răspundere subsidiară, deoarece ea ca administrator al SRL „Ghevas” nu a înaintat cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate conform art. 14 al Legii insolvabilităţii, or, cererea introductivă a fost depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălţi.

În drept, s-au invocat prevederile art. 73 alin.(1) al Legii privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, art. 14, 27, 248, 249 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin hotărârea din 27 martie 2017 a Curţii de Apel Bălţi s-a admis cererea administratorului autorizat Elvira Coltun şi s-a încasat de la administratorul SRL „Ghevas” - Ludmila Tîltu datoriile debitorului insolvabil SRL „Ghevas” în beneficiul creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălţi suma de 207,80 lei şi în beneficiul creditorului Casa Naţională de Asigurări Sociale suma de 33052, 20 lei.

La 24 octombrie 2017 prin intermediul Curţii de Apel Bălţi (înregistrat la 09 noiembrie 2017 la Curtea Supremă de Justiţie), Ludmila Tîltu a declarat recurs împotriva hotărârii din 27 martie 2017 a Curții de Apel Bălţi solicitând repunerea în termen, casarea hotărârii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanţa de judecată a stabilit că în perioada invocată, SRL „Ghevas” era în perioada de restructurare. Conform Legii insolvabilităţii, creditorul nu este în drept să intenteze proces de insolvabilitate.

Menţionează că, a fost încălcat art. 23 alin.(2) lit.b) al Legii insolvabilităţii, precum că mărimea obligaţiilor la bugetul de stat se declară fără penalităţi şi sancţiuni financiare, însă instanţa include totul şi nu se clarifică în acest sens.

Precizează că, cererea introductivă nu a fost depusă, deoarece nu se încadrau în prevederile art. 22 al Legii insolvabilităţii şi SRL „Ghevas” nu este supraîndatorată.

Remarcă recurenta că, conform art. 9 al Legii cu privire la societăţile cu răspundere limitată şi statutul SRL „Ghevas”, conducerea societăţii nu răspunde cu patrimoniul său pentru obligaţiile societăţii.

Opinează că, instanţa de insolvabilitate nu a apreciat argumentele invocate conform legislaţiei în vigoare.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înştiinţarea participanţilor la proces.

Studiind materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie va respinge recursul declarat de Ludmila Tîltu ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul şi să menţină decizia instanţei de apel şi hotărîrea primei instanţe, precum şi încheierile atacate cu recurs.

Conform art.8 alin.(1) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen

de 15 zile calendaristice din data pronunțării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că prin hotărârea din 24 februarie 2016 a Curţii de Apel Bălţi a fost admisă cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal mun. Bălţi; a fost constatată insolvabilitatea SRL „Ghevas”; a fost intentată procedura de insolvabilitate şi a fost dispusă iniţierea procedurii simplificate a falimentului şi dizolvarea SRL „Ghevas”; a fost ridicat dreptul de administrare al debitorului; a fost desemnat în funcţia de lichidator al SRL „Ghevas” – Elvira Coltun (f.d.7-8).

La 25 noiembrie 2016, lichidatorul SRL „Ghevas” – Elvira Coltun a depus cerere prin care a solicitat încasarea de la Ludmila Tîltu-administratorul SRL „Ghevas” datoriilor debitorului insolvabil în sumă totală de 33260, 00 lei în beneficiul creditorilor, după cum urmează: în beneficiul Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Bălţi suma de 207,80 lei, conform tabelului definitiv al creanţelor SRL „Ghevas”, în procedura simplificată a falimentului şi în beneficiul Casei Naţionale de Asigurări Sociale, suma de 33052, 20 lei, conform tabelului definitiv al creanţelor SRL „Ghevas”, în procedura simplificată a falimentului (f.d.3-5).

Prin hotărârea din 27 martie 2017 a Curţii de Apel Bălţi s-a admis cererea administratorului autorizat Elvira Coltun şi s-a încasat de la administratorul SRL „Ghevas” - Ludmila Tîltu a datoriilor debitorului insolvabil SRL „Ghevas” în beneficiul creditorului Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălţi, suma de 207,80 lei şi în beneficiul creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale, suma de 33052, 20 lei (f.d.24-26).

Nefiind de acord cu hotărârea din 27 martie 2017 a Curții de Apel Bălţi, Ludmila Tîltu, la 24 octombrie 2017 prin intermediul Curţii de Apel Bălţi (înregistrat la 09 noiembrie 2017 la Curtea Supremă de Justiţie), Ludmila Tîltu a declarat recurs (f.d.31).

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie verificând circumstanţele cauzei în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reitera prevederile art.8 alin.(1) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29 iunie 2012, conform cărora hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunţării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanţa (judecătorul), participanţii la proces şi alte persoane legate de activitatea instanţei trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiţionat începutul lui.

În contextul normelor precitate, Colegiul precizează că termenul de recurs împotriva hotărârii instanţei de insolvabilitate din 27 martie 2017 este de 15 zile şi a început să curgă la 28 martie 2017.

La acest capitol, Colegiul reţine că materialele cauzei atestă că recurenta Ludmila Tîltu a cunoscut despre şedinţa de judecată stabilită pentru data de 27 martie

2017, în cadrul căreia a fost pronunţată hotărârea contestată, ceea ce se confirmă prin semnătura aplicată pe recipisă. Or, conform recipisei se identifică că se aduce la cunoştinţă în conformitate cu art. 204/1, 208 Cod de procedură civilă, că examinarea cauzei civile se întrerupe până la 27 martie 2017 ora 10:00 (f.d.18).

Concomitent Colegiul remarcă că, recurenta Ludmila Tîltu în cadrul examinării cauzei în instanţa de insolvabilitate, a depus referinţă, prin care şi-a exprimat obiecţiile şi dezacordul vis-a-vis de poziţia expusă în cerere de către lichidatorul SRL „Ghevas" (f.d.15-16).

De altfel, recurenta Ludmila Tîltu a fost prezentă la şedinţa de judecată din 02 februarie 2017, în cadrul căreia şi-a expus poziţia la etapa explicaţiilor vis-a-vis de cererea înaintată privind încasarea datoriilor creditorilor din contul administratorului SRL „Ghevas"-Ludmila Tîltu.

În atare circumstanţe, Colegiul reiterează că prin prisma art.8 al Legii insolvabilităţii în coroborare cu art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de contestare a hotărârii din 27 martie 2017 pentru recurentă a început să curgă la 28 martie 2017, ori, recurenta a cunoscut despre data şedinţei de judecată din 27 martie 2017, în cadrul căreia a fost pronunţată hotărârea contestată.

Mai mult cat atât, în contextul prevederilor art.102 alin.(4^1) Cod de procedură civilă, participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În concluzie, Colegiul conchide că acţiunile recurentei nu constitue decât o eludare a acesteia de a-şi valorifica drepturile procedurale, rezultând din prevederile art. 56 alin.(3) şi art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părţile de a se folosi cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Însă, recurenta nu a dat dovadă de diligenţă şi bună credinţă în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale procedurale, în condiţiile când personal nu şi-a realizat drepturile garantate de legislaţia în vigoare.

De asemenea, Colegiul notează că, Ludmila Tîltu, declarând recurs împotriva hotărârii din 27 martie 2017 a Curţii de Apel Bălţi, a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, însă nu a invocat anumite temeiuri în acest sens.

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţa. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În speţă, recurenta a solicitat repunerea în termenul de decalare a recursului, doar că nu a justificat omiterea acestuia prin anumite probe, temeiuri, prin ce se impune respingerea cererii de repunere în termen.

Totodată, Colegiul relevă că hotărârea motivată din 27 martie 2017 a instanţei de insolvabilitate a fost expediată în adresa Ludmilei Tîltu la adresa indicată de ea personal în referinţa depusă-str. 1 Mai, 7A, ap.52, mun.Bălţi, însă Ludmila Tîltu nu a reclamat corespondenţa, ceea ce se confirmă prin menţiunea efectuată pe adeverinţa poştală (f.d.28a).

De altfel, recurenta fiind parte la proces, urma a se interesa de derularea procesului, însă recurenta ignorând drepturile sale, s-a adresat instanţei de insolvabilitate peste jumătate de an - la12 octombrie 2017, pentru eliberarea hotărârii

din 27 martie 2017 a Curţii de Apel Bălţi (f.d.29).

CtEDO, într-o practică constantă, stabileşte că participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ urmărind cu diligență derularea procesului său. Or, fiind persoană interesată în examinarea acestei cauze, urma să întreprindă toate măsurile necesare în vederea contestării în termen a încheierilor instanței de apel.

Astfel, instanța de recurs conchide că recurenta nu s-a conformat prevederilor legale și nici nu a luat măsuri necesare, după cum sugerează jurisprudența CtEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn vs Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), ceea ce a dus la omiterea termenului de contestarea a hotărârii judecătoreşti.

Colegiul reiterează că recursul împotriva hotărârii din 27 martie 2017 a instanţei de insolvabilitate, termenul de contestare a căreia curge de la pronunţarea acesteia, conform art. 8 al Legii insolvabilităţii, a fost depus doar la 24 octombrie 2017 prin intermediul Curţii de Apel Bălţi (înregistrat la 09 noiembrie 2017 la Curtea Supremă de Justiţie), adică cu încălcarea termenului legal de contestare (f.d.31).

În circumstanţele expuse, argumentele expuse în recurs nu pot fi examinate sub aspectul temeiniciei actului de dispoziţie contestat, în condiţiile când recurenta a omis termenul legal de contestarea a acestuia.

Ca urmare a depunerii recursului de către Ludmila Tîltu cu omiterea termenului legal de contestare a hotărârii instanţei de insolvabilitate, se impune concluzia respingerii acestuia ca fiind tardiv.

Instanţa de recurs remarcă că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În consecinţă, instanţa de recurs relevă că recursul declarat de Ludmila Tîltu la 24 octombrie 2017 prin intermediul Curţii de Apel Bălţi (înregistrat la 09 noiembrie 2017 la Curtea Supremă de Justiţie) împotriva hotărîrii din 27 martie 2017 a instanţei de insolvabilitate, este unul tardiv, deoarece este declarat în afara termenului legal, iar omiterea termenului nu a fost justificată.

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termenul de declarare a recursului şi a respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către Ludmila Tîltu împotriva hotărârii din 27 martie 2017 a Curţii de Apel Bălţi.

În conformitate cu art. 444, 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie

d e c i d e :

Se respinge cererea Ludmilei Tîltu de repunere în termenul de declarare a recursului.

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de Ludmila Tîltu împotriva hotărârii din 27 martie 2017 a Curţii de Apel Bălţi, adoptată în cauza la cererea lichidatorului Societăţii cu Răspundere Limitată „Ghevas”, în procedura simplificată

a falimentului-Elvira Coltun cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale Societăţii cu Răspundere Limitată „Ghevas”, în procedura simplificată a falimentului.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele ședinței, judecător Oleg Sternioală

Judecători Valeriu Doagă

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu