

DECIZIE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală

Judecătorii

Valeriu Doagă, Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Glorinal”,

în cauza civilă la cererea depusă de către lichidatorul Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în procedura falimentului, Oleg Bunescu împotriva Societății cu răspundere limitată „Glorinal” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 02 octombrie 2017, prin care a fost admisă cererea cu privire la validarea popririi depusă de către lichidatorul Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în procedura falimentului, Oleg Bunescu,

c o n s t a t ă :

La data de 28 august 2017, lichidatorul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în procedura falimentului, Oleg Bunescu a depus împotriva SRL „Glorinal” cerere cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016 a fost constatată insolvabilitatea debitorului ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” și a fost intentată procedura de insolvabilitate, iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat Oleg Bunescu.

Menționează că, ulterior, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 mai 2017 s-a dispus intentarea procedurii de faliment față de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” prin valorificarea și lichidarea masei debitoare, cu dizolvarea debitorului, iar în funcția de lichidator a fost desemnat Oleg Bunescu.

Sușține că, în urma analizei activității economico-financiare și a documentelor ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” s-a constatat că, întru executarea Hotărârilor Guvernului RM nr. 633 din 14 iulie 2010 cu privire la unele măsuri de lichidare a consecințelor inundațiilor din luna iulie 2010 și nr. 716 din 10 august 2010 cu privire la completarea Hotărârii Guvernului RM nr. 633 din 14 iulie

2010 și a ordinului Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 77 din 12 august 2010 cu privire la transmiterea unor funcții de beneficiar la construcția caselor de locuit pentru sinistrați în localitățile din raionul Hîncești, inundate în luna iulie 2010, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, subdiviziune a Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, a fost implicată nemijlocit la construcția caselor de locuit pentru sinistrați care au avut de suferit în urma inundațiilor din luna iulie 2010, din localitățile Leușoaia, Obileni și Nemțeni, r-nul Hîncești.

Afirmă că, la data de 06 septembrie 2010, între Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor și ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a fost încheiat contractul nr. 29 de achiziționare a serviciilor de gestionare și depozitare a stocurilor de materiale destinate construcției caselor de locuit pentru sinistrați care au avut de suferit în urma inundațiilor din luna iulie 2010 din localitățile Leușoaia, Obileni și Nemțeni, r-nul Hîncești, conform căruia ultima s-a obligat să gestioneze, depoziteze și contabilizeze stocurile de materiale destinate construcției caselor de locuit pentru sinistrați, inclusiv materialele intrate cu titlu gratuit de la donatorii străini și autohtoni.

Relevă că, executându-și funcțiile stabilite, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a eliberat antreprenorului SRL „Glorinal” materialele de construcții solicitate, necesare pentru construcția caselor de locuit, conform facturilor anexate și generalizate în darea de seamă privind evidența materialelor pentru perioada 01 ianuarie 2009-01 august 2017.

Invocă că, după finalizarea lucrărilor de construcții, verificând procesele-verbale de executare a lucrărilor, s-a constatat că, SRL „Glorinal” a solicitat mai multe materiale de construcții decât cele prevăzute în documentația de proiect.

Declară că, conform Hotărârii Guvernului RM nr. 289 din 07 mai 2013 cu privire la transmiterea materialelor de construcție, SRL „Glorinal” urma să restituie surplusul de materiale de construcție rămase în stoc, dar nu a executat prevederile Hotărârii Guvernului RM enunțate, privind restituirea materialelor de construcție sau contravaloarea lor, rămase în stoc și, anume:

Nr	Denumirea materialelor	Cantitatea	Costul pe unitate, lei	Cost total, lei
1	Țeava PVC D 25	4m.l.	25	99,57
2	Cherestea rășinoasă	3,23 m3	2135	6896,05
3	Vată minerală	559,91 m2	9,06	5075,98
4	Ferestre PVC 600 x 600 mm	18 buc	258,88	4659,73
5	Polistiren expandat 50 mm	19,32 m3	688,20	13296,21
6	Polistiren extrudat 100 mm	75,3 m3	1723,98	129815,80
	TOTAL			159843,34

Menționează că, în vederea înființării popririi, a înaintat la data de 27 iulie 2017 la adresa terțului poprit somație, prin care i-a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca în termen de 5 zile de la data comunicării popririi să achite la contul de acumulare a ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele

Sociale” valoarea materialelor de construcție nerestituite sau transmiterea cu titlu gratuit Consiliului raional Hîncești, prin intermediul întreprinderii, a materialelor de construcție enunțate.

Sușține că, deși la data de 03 august 2017, terțul poprit a primit somația înaintată, până la moment nu a plătit pe contul de acumulare a ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” contravaloarea materialelor de construcție nerestituite și nici nu a transmis cu titlu gratuit Consiliului raional Hîncești, prin intermediul întreprinderii, a materialelor de construcție enunțate.

Solicită admiterea cererii de validare a popririi, validarea popririi și încasarea de la SRL „Glorinal” în beneficiul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a contravalorii materialelor de construcție nerestituite în sumă de 159843,34 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 02 octombrie 2017 a fost admisă cererea cu privire la validarea popririi depusă de către lichidatorul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în procedura falimentului, Oleg Bunescu, a fost validată poprirea și au fost încasate de la SRL „Glorinal” în beneficiul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” contravaloarea materialelor de construcție nerestituite în sumă de 159843,34 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 4795,30 lei.

La data de 05 decembrie 2017, SRL „Glorinal” a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolabilitate, solicitând repunerea în termen și admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolabilitate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea cererii cu privire la validarea popririi ca nefondată și ca depusă tardiv.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de insolabilitate, deoarece instanța de insolabilitate a aplicat eronat normele de drept material.

Menționează că, prin Hotărârea Guvernului RM nr. 289 din 07 mai 2013 cu privire la transmiterea materialelor de construcție SRL „Glorinal” nu a fost obligată la ceva față de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”.

Consideră că, la examinarea cauzei, instanța de insolabilitate a aplicat prevederile Hotărârii Guvernului RM enunțate, care nu trebuiau aplicate.

Sușține că, instanța de insolabilitate, examinând chestiunea privind tardivitatea cererii de poprire, a făcut trimitere la art. 575 alin. (1) din Codul civil.

Consideră că, instanța de insolabilitate eronat a aplicat art. 575 din Codul civil, deoarece conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului RM enunțate, transmiterea bunurilor se va efectua, în termen de două luni, respectiv, până la data de 07 iulie 2013, data expirării acestui termen, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” știa sau trebuia să știe dacă are sau nu în stoc materialele indicate în anexă și să întreprindă careva acțiuni de recuperare, de la toți agenții economici, care au participat la lichidarea inundațiilor din vara anului 2010.

Afirmă că, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, prin somația nr. 338-04 din 07 noiembrie 2013, a solicitat de la SRL „Glorinal” restituirea

acestor materiale. Astfel, termenul de prescripție trebuie să fie calculat de la această dată.

Consideră că, instanța de insolabilitate a aplicat eronat prevederile art. 267, 272 și 575 din Codul civil.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 126 alin. (10) din Legea enunțată, hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele dosarului rezultă că, recurenta a recepționat hotărârea motivată a instanței de insolabilitate la data de 22 noiembrie 2017 (f. d. 81) și la data de 05 decembrie 2017, a depus cerere de recurs.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărârii instanței de insolabilitate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii cu privire la validarea popririi ca tardivă, cu desființarea popririi din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 28 august 2017, lichidatorul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în procedura falimentului, Oleg Bunescu a înaintat în instanța de insolabilitate cerere cu privire la validarea popririi, prin care a solicitat validarea popririi și încasarea de la SRL „Glorinal” în beneficiul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a contravalorii materialelor de construcție nerestituite în sumă de 159843,34 lei.

Prima instanță, examinând cererea de validare a popririi, a admis-o, a validat poprirea și a încasat de la SRL „Glorinal” în beneficiul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” contravaloarea materialelor de construcție nerestituite în sumă de 159843,34 lei, considerând neîntemeiat argumentul invocat de către terțul poprit precum că, cererea cu privire la validarea popririi a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că, soluția dată de către instanța de insolabilitate este greșită.

Actele cauzei denotă faptul că, în ședința de judecată a instanței de insolabilitate, reprezentantul SRL „Glorinal”, Sergiu Găină a invocat că, cererea de

validare a popririi a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție prevăzut de art.267 alin. (1) din Codul civil.

Conform art. 271 din Codul civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Conform art. 267 alin. (1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art. 272 alin. (1) din Codul civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Din materialele dosarului rezultă că, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, prin somația nr. 338-04 din 07 noiembrie 2013, a solicitat SRL „Glorinal” să transmită în termen de 10 zile lucrătoare materialele destinate construcțiilor caselor de locuit pentru sinistrații, care au avut de suferit în urma inundațiilor din vara anului 2010, rămase în stoc și, anume, țeava PVC D 25 – 4 metri liniari, cherestea rășinoasă – 3,23 m³, vată minerală – 559,91 m², ferestre PVC 600x600 mm – 18 bucăți, polistiren expandat 50 mm – 19,32 m³ și polistiren extrudat 100 mm – 75,3 m³.

Prin urmare, se reține că, termenul de prescripție extinctivă a început să curgă de la data când ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a aflat despre încălcarea dreptului său și, anume, de la data când SRL „Glorinal” trebuia să execute obligația și nu a executat-o – 21 noiembrie 2013, după expirarea termenului de 10 zile lucrătoare acordat prin somație, ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” fiind în drept să depună acțiune de încasare a datoriei din contul SRL „Glorinal” până la data de 21 noiembrie 2016.

La caz, însă, se constată că, cererea cu privire la validarea popririi a fost depusă de către lichidatorul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în procedura falimentului, Oleg Bunescu la data de 28 august 2017, adică cu omiterea termenului general de prescripție de 3 ani prevăzut de lege și fără a solicita repunerea în termen.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de către lichidatorul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în procedura falimentului, Oleg Bunescu cu privire la validarea popririi și încasarea sumei ca fiind tardivă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

admite recursul, de a casa integral hotărârea instanței de insolvență și de a emite o nouă hotărâre, prin care cererea depusă de către lichidatorul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în procedura falimentului, Oleg Bunescu împotriva SRL „Glorinal” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de respins ca tardivă, cu desființarea popririi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Glorinal”.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Bălți din 02 octombrie 2017 în cauza civilă la cererea depusă de către lichidatorul Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în procedura falimentului, Oleg Bunescu împotriva Societății cu răspundere limitată „Glorinal” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge cererea depusă de către lichidatorul Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în procedura falimentului, Oleg Bunescu împotriva Societății cu răspundere limitată „Glorinal” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei ca tardivă.

Se desființează poprirea înființată de Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în procedura falimentului față de Societatea cu răspundere limitată „Glorinal” în mărime de 159843,34 lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală

Valeriu Doagă

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic