

prima instanță: V. Olărescu
Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
instanța de apel: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Sîrbu
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2rc-6/18

DECIZIE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Oleg Sternioală
Judecătorii	Mariana Pitic
	Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnzare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel,

c o n s t a t ă:

La 01 aprilie 2016 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnzare Energie” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valdaval-Com” cu privire la încasarea datoriei pentru energia electrică consumată în mărime de 59 063,86 lei, inclusiv penalități, precum și încasarea taxei de stat în mărime de 1 771,92 lei achitate la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 10 iulie 2017 acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la SRL „Valdaval-Com” în beneficiul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnzare Energie” SRL suma datoriei de 59 063,86 lei, cheltuieli de judecată compuse din cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1 771,92 lei.

SRL „Valdaval-Com” a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea ei și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea. Totodată, apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocînd situația materială dificilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel. Apelantului i-a fost acordat termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1 329 lei și prezentarea apelului motivat, pînă la ședința de judecată fixată pentru data de 14 decembrie 2017, ora 10.00.

La 13 decembrie 2017 SRL „Valdaval-Com” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și dispunerea scutirii apelantului de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că despre existența încheierii de a nu da curs a aflat la data de 01 decembrie 2017 și astfel nu a avut posibilitate de a prezenta careva argumente sau probe despre situația financiară dificilă în care se află.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în dresa SRL „Valdaval-Com” copia încheierii din 14 noiembrie 2017, la materialele dosarului lipsind date spre confirmarea recepționării acesteia. Totodată, se atestă că la data de 01 decembrie 2017 reprezentantul recurentului SRL „Valdaval-Com”, David Vasile, a luat cunoștință cu materialele dosarului, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d. 97). Prin urmare, depunând recursul la data de 13 decembrie 2017, acesta s-a încadrat în termenul de declarare a lui.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele dosarului atestă că nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SRL „Valdaval-Com” a declarat apel nemotivat, solicitând casarea ei și emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge acțiunea. Totodată, apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocând situația materială dificilă.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) și e) CPC, în cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului;

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Instanța de recurs menționează că apelantul, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, nu a prezentat careva probe spre confirmarea stării materiale dificile, invocările sale purtând un caracter declarativ.

Pe lângă aceasta, apelantul, contrar prevederilor art. 365 CPC, nu a indicat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, ceea ce constituie un motiv suplimentar pentru a nu da curs apelului.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a nu da curs cererii de apel depuse de SRL „Valdaval-Com”, pe motiv că acesta urma să achite taxa de stat în temeiul prevederilor art. 83-84 CPC, precum și să prezinte apelul motivat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnzare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval-Com” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru