

ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Oleg Sternioală

Judecători: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu răspundere limitată "Metalica-Zuev",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Metalica-Zuev” împotriva Biroului Vamal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Construct-VBC” cu privire la anularea deciziei de regularizare,

împotriva deciziei din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu răspundere limitată "Metalica-Zuev", fiind menținută hotărârea din 16 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul central,

c o n s t a t ă:

La 16 septembrie 2016 SRL „Metalica-Zuev” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Construct-VBC” cu privire la anularea deciziei de regularizare.

În motivarea acțiunii reclamantul SRL „Metalica-Zuev” a indicat că, în urma actului de control post-vămuire nr. 15/4 din 31 mai 2016 a fost emisă decizia de regularizare nr. 712 din 17 iunie 2016, potrivit căreia reclamantul a fost obligat să achite proceduri vamale în mărime de 24951 lei, penalități în mărime de 8142,49 lei, TVA în mărime de 1252539,15 lei, penalități în mărime de 408752,89 lei, iar în total suma de 1694385,53 lei.

A menționat reclamantul că, conform actului de control post-vămuire nr. 15/4 din 31.05.2016 pîrîtul ar fi beneficiat nejustificat de înlesnirea la TVA la importul mărfurilor, fapt prin care a cauzat pagube bugetului de stat, concluzie bazată pe răspunsul Primăriei s. Cotul Morii nr. 56-02/1-37 din 05 aprilie 2016 și răspunsul Cancelariei de Stat, Oficiul Teritorial Hîncești nr. 130 4/96 din 21 aprilie 2016, din care reiese că scrisoarea pentru înlesnire nr. 230-01/1-11 din 27.06.2013 nu a fost eliberată de Primăria s. Cotul Morii.

A considerat reclamantul că, răspunderea urma să o poarte persoanele cu funcții

de răspundere din cadrul Serviciului Vamal care au permis aplicarea înlesnirii pentru importul mărfurilor concrete, deoarece SRL „Construct-VBC” de sine stătător a obținut documentele permise pentru beneficierea de înlesniri la importul mărfii, adresându-se Primăriei s. Cotul Morii, iar aceasta din urmă a expediat în adresa pîrîtului scrisoarea nr. 230-01/1-11 din 27 iunie 2013. Scrisoarea indicată nefiind adresată SRL „Metalica-Zuev”, ci nemijlocit pîrîtului, fiind indicat doar numărul contractului încheiat între reclamant și SRL „Construct-VBC”, în baza căruia urma să fie efectuată livrarea, iar SRL „Construct-VBC” s-a adresat Biroului Vamal Chișinău cu cerere privind acordarea înlesnirii pentru mărfurile destinate Primăriei s. Cotul Morii, aceasta fiind înregistrată oficial la pîrît care, conform rezultatelor examinării adresării Primăriei s. Cotul Morii, a eliberat SRL „Construct-VBC” permis oficial cu nr.4295 din 28 iunie 2013, prin care a autorizat importul de marfă fără TVA conform contractului încheiat între SRL „Metalica-Zuev” și SRL „Construct-VBC”.

A solicitat reclamantul SRL „Metalica-Zuev” anularea deciziei pîrîtului de regularizare nr. 712 din 17.06.2016, potrivit căreia reclamantul a fost obligat să achite proceduri vamale în mărime de 24951 lei, penalități în mărime de 8142,49 lei, TVA în mărime de 1252539,15 lei, penalități în mărime de 408752,89 lei, iar în total suma de 1694385,53 lei.

Prin hotărîrea din 16 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul central, acțiunea înaintată de SRL „Metalica-Zuev” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 02 februarie 2017 și la 22 mai 2017, în termenul stabilit de lege, SRL „Metalica-Zuev” a contestat cu apel hotărîrea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Societatea cu răspundere limitată ”Metalica-Zuev”, fiind menținută hotărîrea din 16 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul central.

La 07 decembrie 2017 Societatea cu răspundere limitată ”Metalica-Zuev” în termenul legal a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele judecătorești nu au constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural, și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

S-a mai invocat în recurs că instanțele de judecată în lipsa dovezilor suficiente privind nevalabilitatea sau falsificarea unui document oficial al organului de putere publică locală, aplică alte acte de putere identică ale organului de putere locală, privînd Societatea cu răspundere limitată ”Metalica-Zuev” de scutire de la plata TVA încălcînd în acest mod dreptul de proprietate garantat de Constituția R.Moldova și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

A menționat Societatea cu răspundere limitată ”Metalica-Zuev” că nu poate fi obligată să achite obligațiunile vamale dacă ea nu este vinovată ca persoană terță, sau organul vamal, sau autoritatea publică au emis acte care au stat la baza obținerii

înlesniriilor.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată "Metalica-Zuev" este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată "Metalica-Zuev" nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată "Metalica-Zuev" ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată ”Metalica-Zuev” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul:

Oleg Sternioală

Judecători:

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru