

ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Oleg Sternioală

Judecători: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul
Nina Matveeva în interesele lui Rotaru Tudor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe
Acțiuni "Cet-Nord" împotriva lui Rotaru Tudor cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2017, prin care s-a
respins apelul declarat de Rotaru Tudor, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Bălți
cu sediul central din 03 aprilie 2017,

c o n s t a t ă:

La 25 august 2016 SA „CET- Nord” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Rotaru Tudor privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 06.06.2010 apartamentul
XXXXX a fost deconectat integral de la sistema centrală de încălzire. În cazul
deconectării integrale de la sistema centrală de încălzire, consumatorul achită plata
pentru pierderile normative de energie termică în conformitate cu Hotărârea
Guvernului nr.707 din 20.09.2011, anexa nr.7 p.8-1.

În perioada 01.11.2013 – 01.05.2016 pierderile normative au constituit 3210,19
lei. Calculul a fost efectuat în mărime de 15% pentru perioada 01.11.2013 –
01.05.2016.

A mai invocat că, s-a adresat la 03 august 2016 cu o pretenție în adresa pîrîtului
cu cerința de a achita datoria creată, însă ea a fost lăsată fără examinare.

Solicită, încasarea de la Rotaru Tudor în beneficiul SA „Cet-Nord” a datoriei în
mărime de 3210,19 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei.

În cadrul examinării cauzei reclamantul și-a micșorat pretențiile din acțiune,
solicitînd încasarea de la Rotaru Tudor în beneficiul SA „Cet-Nord” datoria în

mărime de 2043,78 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți cu sediul central din 03 aprilie 2017 acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Rotaru Tudor în beneficiul SA „Cet-Nord” datoria în mărime de 2043,78 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2017 s-a respins apelul declarat de Rotaru Tudor, fiind menținută hotărârea Judecătorei Bălți cu sediul central din 03 aprilie 2017.

La 24 noiembrie 2017 avocatul Nina Matveeva în interesele lui Rotaru Tudor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele judecătorești nu au constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural, și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

S-a mai indicat în recurs că recurentului i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil garantat de art.6 CEDO și dreptul la respectarea vieții private și de familie, prevăzut de art.8 CEDO.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Prin scrisoarea de însoțire Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 21 septembrie 2017, la 04 octombrie 2017 (f.d.98), iar conform avizului de recepție la 11 octombrie 2017 (f.d.101) a fost recepționată contra semnătură de către Rotaru Tudor. Prin urmare, recursul declarat la 24 noiembrie 2017 se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Nina Matveeva în interesele lui Rotaru Tudor este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Nina Matveeva în interesele lui Rotaru Tudor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Nina Matveeva în interesele lui Rotaru Tudor ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Nina Matveeva în interesele lui Rotaru Tudor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul:

Oleg Sternioală

Judecători:

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru