

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți  
Judecător: Dumitru Corolevschi

## DECIZIE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Oleg Sternioală

Judecători: Valeriu Doagă, Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Odobescu Zinovia prin intermediul avocatului Vîrlan Sergiu, recursul suplimentar depus prin intermediul avocatului Barba Valentin și a recursului depus prin intermediul avocatului Rusanovschi Radu,

în cauza de insolabilitate a Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, la cererea creditorului Odobescu Zinovia, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Interpares Prim” și Societatea pe Acțiuni „Consam” cu privire la separarea bunului din masa debitoare a Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 21 august 2017, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea creditorului Odobescu Zinovia,

c o n s t a t ă :

La 14 iulie 2016, Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2016, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016 a fost admisă cererea introductivă depusă de Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate. S-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procedura de insolabilitate față de Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Independenței 6/1, c/f xxxxxxxxxxxx. În calitate de administrator al procedurii de insolabilitate a fost desemnat Bunescu Oleg.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017, cauza de insolvență a Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a fost strămutată pentru examinare la Curtea de Apel Bălți.

La data de 9 martie 2017, Odobescu Zinovia prin intermediul avocatului Rusanovschi Radu a depus cerere împotriva debitorului Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” cu privire la separarea bunului din masa debitoare.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 2 octombrie 2013 între Odobescu Zinovia calitate de cesionar și Societatea pe Acțiuni „Interpares Prim” în calitate de cedent, a fost încheiat un contract de cesiune a drepturilor patrimoniale.

Prin acest contract cedentul a cesionat, iar cesionarul a preluat dreptul de creanță și a devenit, în condițiile contractului de cesiune a drepturilor patrimoniale și de preluare a obligațiilor ce rezultă din contractul privind investițiile în construcția locuinței nr. 12477 din 30 decembrie 2011 încheiat între Societatea pe Acțiuni „Consam” și Societatea pe Acțiuni „Interpares Prim”, un nou beneficiar al bunului imobil viitor amplasat pe adresa xxxxxxxx, xxxxxxxx nr. xx, cod cadastral xxxxxxxxxxxx, apartamentul nr. xx cu suprafața totală de xx m<sup>2</sup> situat la etajul x.

Potrivit pct. 2 al contractului, cesionarul dobândește dreptul de a cere Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, transmiterea în proprietate a apartamentului specificat în contractul de investiție și cesiune.

Creditorul Odobescu Zinovia la momentul încheierii contractului de cesiune a achitat integral suma de xxxx euro, fapt confirmat prin bonul de plată și scrisoarea eliberată de către Societatea pe Acțiuni „Interpares Prim”.

Menționează că, s-a adresat față de administratorul Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în proces de insolvență Bunescu Oleg și a solicitat scoaterea din masa debitoare și transmiterea în proprietate a bunului imobil amplasat în xxxxxxxx, xxxxxxxx xx, ap. xx.

Administratorul insolvenței Bunescu Oleg a refuzat în eliberarea acestor acte făcând trimitere la faptul că prețul bunului imobil, stabilit de comun acord prin contractul cu privire la investirea capitalului în construcția spațiului locativ din 4 august 2010 și a acordurilor adiționale, nu a fost achitat de Societatea pe Acțiuni „Consam”, din care considerente, în adresa ultimei a fost expediată o somație de înființare a poprii, conform prevederilor art. 126 din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012.

Consideră că, concluzia administratorului insolvenței precum că Societatea pe Acțiuni „Consam” nu și-a executat în volumul deplin obligațiile sale contractuale, este eronată și lipsită de sens deoarece la momentul încheierii contractului de cesiune a drepturilor patrimoniale între Odobescu Zinovia și Societatea pe Acțiuni „Interpares Prim”, au fost prezentate notarului Ungureanu Tatiana acte ce permite cesionarea apartamentelor din blocul locativ din xxxxxxxx, xx, acte ce confirmă achitarea integrală în sumă de xxxx lei, sumă achitată de către Societatea pe Acțiuni „Consam”,

acte eliberate nemijlocit de către Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în proces de insolabilitate, fapt ce se confirmă prin scrisoarea nr. 585-04 din 26 decembrie 2011.

Totodată, de către Societatea pe Acțiuni „Consam” a fost eliberată scrisoare nr. 265/13 din 1 octombrie 2013 prin care confirmă achitarea integrală a apartamentului și permite Societății pe Acțiuni „Interpares Prim” încheierea contractului de cesiune.

Mai indică că, la materialele cauzei de insolabilitate nu sunt careva acte ce ar confirma faptul că apartamentul în cauză a fost introdus în masa debitoare.

Totodată, potrivit extrasului Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău din 31 ianuarie 2017 se confirmă faptul că, bunul imobil cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxxxx, nu este supus la careva grevări sau interdicții ce nu ar permite administratorului insolabilității de a nu elibera actele necesare pentru înregistrarea dreptului de proprietate.

Solicită Odobescu Zinovia admiterea acțiunii, obligarea Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în proces de insolabilitate la separarea din masa debitoare și transmiterea în proprietate a bunului imobil amplasat în xxxxxxxx, xxxxxxxx, xx, ap. xx și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 august 2017, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea declarată de Odobescu Zinovia, reprezentată de către avocatul Rusanovschi Radu cu privire la separarea bunului din masa debitoare a debitorului Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”.

La data de 4 octombrie 2017, Odobescu Zinovia a depus cerere de recurs prin intermediul avocatului Vîrlan Sergiu, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Bălți din 21 august 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii inițiale. În motivarea cererii de recurs a indicat că, cauza a fost examinată în absența Zinoviei Odobescu sau a reprezentantului său.

La data de 9 octombrie 2017, Odobescu Zinovia a mai depus o cerere de recurs prin intermediul avocatului Rusanovschi Radu, completată prin cererea de recurs suplimentară depusă prin intermediul avocatului Barba Valentin.

În motivarea cererilor a indicat că, cererea de chemare în judecată a fost examinată în absența Zinoviei Odobescu și a reprezentantului său, fiind încălcat dreptul la apărare.

Instanța de insolabilitate nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Susține că, concluzia instanței de insolabilitate precum că Societatea pe Acțiuni „Consam” nu și-a exercitat în volum deplin obligațiile contractuale față de Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” se demonstrează prin litigiul dintre acestea cu privire la validarea popririi, nu corespunde realității deoarece ultima prin scrisoarea nr. 585-04 din 26 decembrie 2011 a permis cesionarea apartamentelor și a confirmat achitarea integrală a sumei.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs și a materialelor cauzei, coroborate cu normele de drept

material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea admiterii cererilor de recurs declarate de Odobescu Zinovia prin intermediul avocaților Vîrlan Sergiu, Barba Valentin și Rusanovschi Radu, de a casa hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 august 2017 cu remiterea cauzei la rejudecare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

După cum urmează din actele cauzei la data de 2 octombrie 2013 între Odobescu Zinovia calitate de cesionar și Societatea pe Acțiuni „Interpares Prim” în calitate de cedent, a fost încheiat un contract de cesiune a drepturilor patrimoniale și a obligațiilor ce rezultă din contractul privind investițiile în construcția locuinței nr. 12477 din 30 decembrie 2011 încheiat între Societatea pe Acțiuni „Consam” și Societatea pe Acțiuni „Interpares Prim”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2016 s-a intentat procedura de insolvabilitate față de debitorul Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017, cauza de insolvabilitate a Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a fost strămutată pentru examinare la Curtea de Apel Bălți.

Odobescu Zinovia la momentul încheierii contractului de cesiune a drepturilor patrimoniale nr. 8139 din 2 octombrie 2013, a achitat integral suma de xxxx euro, fapt confirmat prin bonurile de plată și scrisoarea eliberată de către Societatea pe Acțiuni „Interpares Prim”. Ulterior, s-a adresat față de administratorul Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în proces de insolvabilitate Bunescu Oleg și a solicitat separarea din masa debitoare și transmiterea în proprietate a bunului imobil amplasat în xxxxxx, xxxxxxxx, ap. xx, însă această solicitare a fost respinsă.

Astfel, la data de 9 martie 2017, Odobescu Zinovia prin intermediul avocatului Rusanovschi Radu a depus cerere împotriva debitorului Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” cu privire la separarea din masa debitoare a bunului-imobil, apartamentul nr. xx cu suprafața de xx m<sup>2</sup>, nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, amplasat în xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xx.

Instanța de insolvabilitate prin hotărârea din 21 august 2017, a respins ca fiind neîntemeiată cererea Zinoviei Odobescu cu privire la separarea bunului din masa debitoare a debitorului Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit Curții Supreme de Justiție analizând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în cererile de recurs conchide că, hotărârea contestată este bazată pe aprecierea incompletă a probelor și circumstanțelor cauzei, motiv din care urmează a fi casată cu restituirea cauzei spre rejudecare, din motivele ce urmează.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Instanța de recurs reține, că concluzia instanței de judecată ierarhic inferioară este prematură, or instanța prin hotărârea pronunțată la data de 21 august 2017 nu a dat apreciere probelor prezentate și nu le-a analizat conform normelor de drept citate, limitându-se doar la existența cererii Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” cu privire la validarea popririi înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Consam”.

Un alt temei, instanța de insolabilitate, respingând cererea cu privire la separarea bunului din masa debitoare, a indicat că nu există raporturi juridice dintre Odobescu Zinovia și Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, precum și faptul că prima nu poate invoca sau pretinde anumite drepturi de la ultima, deoarece lipsesc actele semnate direct cu Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”.

Totodată, rezumă că aspectul litigios în care bunul imobil este implicat, se demonstrează prin litigiul dintre Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” și Societatea pe Acțiuni „Consam”, pe motivul neexecutării obligațiilor din contractul de investire a capitalului în construcția spațiului locativ nr. 12477 din 30 decembrie 2011.

Însă, instanța de insolabilitate nu s-a expus asupra procesului-verbal de recepție finală nr. 783 din 30 noiembrie 2015 a blocului locativ cu x nivele din xxxxxxxxxxxx, xx, xxxxxxxxxxxx (f.d.72-74) și asupra dispoziției de plată din care se denotă achitarea de către Odobescu Zinovia a sumei de xxxx lei Societății pe Acțiuni „Interpares Prim” (f.d.16, 17).

Or, acestea au fost invocate de către Odobescu Zinovia în susținerea cererii cu privire la separarea bunului din masa debitoare a Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, însă nu au fost apreciate de către instanța de insolabilitate.

La fel arbitrară este concluzia instanței de insolabilitate precum că, între Odobescu Zinovia și Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” nu există raporturi juridice.

Aici Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de insolabilitate nu a precizat legea care urmează a fi aplicată și nu a determinat și stabilit raporturile juridice dintre părți ținând cont de obiectul și temeiurile acțiunii cât și alte circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În speța în cauză Odobescu Zinovia a solicitat separarea din masa debitoare a Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a bunului imobil amplasat în xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, xx, ap. xx, cu suprafața de xx m<sup>2</sup>, numărul cadastral xxxxxxxxxxxx.

Separarea din masa debitoare a unui bun care constituie obiectul contractului de investire în locuințe, poate fi solicitată de beneficiarul-persoană fizică, doar în cazul în care la momentul intentării procesului de insolabilitate, investitorul – persoana fizică și/a executat pe deplin obligațiile de plată pentru bunul imobil, iar executorul lucrărilor/debitorul a finisat lucrările de construcție și a semnat actul de recepție finală a construcției, iar predarea locuinței beneficiarului, sau înregistrarea în registrului bunurilor imobile nu a avut loc din motivul sechestrelor aplicate asupra bunului sau din alte motive.

În acest caz, instanța de judecată la cerere va separa bunurile date din masa debitoare, dacă acest lucru a fost refuzat de administrator/lichidator. În acest sens sunt aplicabile prevederile art. 40<sup>6</sup> Legea Nr. 1543 din 25.02.1998 cadastrului bunurilor imobile.

Prin urmare, această situație este apreciată de către instanța de recurs drept o necercetare a fondului cauzei, ce atestă încălcarea principiului disponibilității părților în proces și un control judecătoresc inefficient. Probele invocate de către Odobescu Zinovia nu au fost examinate de către instanța de insolabilitate și au rămas fără o apreciere juridică, ceea ce în viziunea instanței de recurs, constituie o necercetare a fondului cauzei, prin care se lezează dreptul recurentului la un proces echitabil.

Mai mult decât atât, Colegiul reține că instanța de insolabilitate la examinarea cauzei nu a stabilit, care contracte au fost executate de Societatea pe Acțiuni „Consam” și la care contracte rămâne restanțier, în special, dacă este executat contractul de investiție în construcții nr. 12477 din 30 decembrie 2011, care și a generat prezentul litigiu.

Sub aspectul celor menționate mai sus, instanța de insolabilitate era obligată să analizeze atent circumstanțele cauzei, pentru a evita orice atingere adusă însăși

substanței dreptului la un tribunal. Neglijarea acestei obligații condiționează casarea hotărârii cu remiterea cauzei la rejudecare.

Instanța de insolvabilitate la reexaminarea cauzei urmează să țină cont de cele indicate și să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 din Codul de procedură civilă, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează relațiile civile, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Odobescu Zinovia prin intermediul avocatului Vîrlan Sergiu, recursul suplimentar depus prin intermediul avocatului Barba Valentin și a recursului depus prin intermediul avocatului Rusanovschi Radu urmează a fi admise, casată integral hotărârea instanței de insolvabilitate cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Odobescu Zinovia prin intermediul avocatului Vîrlan Sergiu, recursul suplimentar depus prin intermediul avocatului Barba Valentin și a recursului depus prin intermediul avocatului Rusanovschi Radu.

Se casează hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 august 2017, în cauza de insolvabilitate a Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, la cererea creditorului Odobescu Zinovia, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Interpares Prim” și Societatea pe Acțiuni „Consam” cu privire la separarea bunului din masa debitoare a Întreprinderii de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător:

Oleg Sternioală

Judecători:

Valeriu Doagă

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu