

DECIZIE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Oleg Sternioală

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Ina Perțu în interesele lui Sergiu Lașco,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Alionei Marteciuc (Lașco) împotriva lui Sergiu Lașco, Nataliei Aftenii cu privire la recunoașterea proprietății comune în devălmășie, declararea nulității contractului, restituirea bunului, determinarea cotelor părți ideale, încetarea proprietății comune în devălmășie prin vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului,

și cererea reconvențională depusă de Sergiu Lașco împotriva Alionei Marteciuc (Lașco) cu privire la partajarea averii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de către avocatul Iulian Cașu în interesele Alionei Marteciuc (Lașco) și a avocatului Ina Perțu în interesele lui Sergiu Lașco,

c o n s t a t ă:

La 22 decembrie 2016, Aliona Marteciuc (Lașco) a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Lașco cu privire la recunoașterea proprietății comune în devălmășie, determinarea cotelor părți ideale.

În motivarea acțiunii a indicat că, părțile s-au aflat în relații de căsătorie în perioada 19 septembrie 1997 - 20 mai 2014, când prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, căsătoria a fost desfăcută.

Afirmă reclamanta că la 01 decembrie 2011, au dobândit în proprietate comună în devălmășie bunul mobil - automobilul de model „Toyota Rav 4”, anul fabricării 2006, cu număr de înmatriculare xxxxx, nr. motorului xxxxx, caroseria xxxxx. Indică reclamanta că, bunul dat este unul devălmaș fiind dobândit în timpul căsătoriei. La 30 ianuarie 2015, pârâțul Lașco Sergiu a înstrăinat automobilul dat lui Aftenii Natalia fără acordul ei la prețul de 8500 lei. A solicitat reclamanta recunoașterea proprietății comune în devălmășie asupra automobilului de model „Toyota Rav 4”, cu număr de înmatriculare xxxxx și determinarea cotelor părți ideale din acesta.

În cadrul examinării cauzei, reclamanta a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva lui Sergiu Lașco, Natalia Aftenii privind recunoașterea

proprietății comune în devălmășie asupra automobilului de model „Toyota Rav 4”, cu număr de înmatriculare xxxxx; declararea nulității contractului de vânzare cumpărare din data de 30 ianuarie 2015 încheiat între Lașco Sergiu și Aftenii Natalia a automobilului de model „Toyota Rav 4”, cu număr de înmatriculare xxxxx; obligarea lui Aftenii Natalia să restituie automobilul de model „Toyota Rav 4”, cu număr de înmatriculare xxxxx; determinarea cotelor părți ideale a lui Marteciuc Aliona și Lașco Sergiu a câte 1/2 cotă parte din automobilul de model „Toyota Rav 4”, cu număr de înmatriculare xxxxx; încetarea proprietății comune în devălmășie prin atribuirea întregului bun lui Lașco Sergiu în schimbul unei sulte egale cu 1/2 cotă parte din valoarea medie pe piață a acestuia.

În ședința de judecată, reclamanta, prin intermediul avocatului său, și-a concretizat pretenția referitor la modalitatea de încetare a proprietății comune în devălmășie și anume conform art.361 alin.(2) lit.b) Codul civil cu vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți.

Adăugător în cererea de concretizare, reclamanta a indicat că, contractul de vânzare cumpărare încheiat între Lașco Sergiu și Aftenii Natalia la data de 30 ianuarie 2015 este lovit de nulitate prin prisma art. 221 Codul civil, lipsind acordul său de înstrăinare a bunului și este un contract fictiv.

Tot în ședința de judecată, pârâtul Sergiu Lașco a depus cerere reconvențională împotriva Alionei Marteciuc (Lașco) cu privire la partajul averii.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat că, în timpul căsătoriei părților, a fost dobândit și imobilul constituit din lotul de teren și casa de locuit nr.12, din str.Popov, com. Bubuieci, mun.Chișinău. Pentru împărțirea bunului în natură, extrajudiciar a efectuat un raport de expertiză, în care se cuprind posibilele variante de partaj. A solicitat reclamantul conform cererii reconvenționale împărțirea în natură a casei de locuit nr. 12, str.Popov, com.Bubuieci, mun.Chișinău, nr.cadastral xxxxx după cum urmează: lui Lașco Sergiu partea I cu suprafața totală de 49,20 m.p. și anume: coridorul nr. 1, cu suprafața de 9,6 m.p.; bucătăria nr.2, cu suprafața de 8,9 m.p., coridorul nr.3 cu suprafața de 12,00 m.p., coridorul nr.3a cu suprafața de 12,20 m.p., bucătăria nr.7, cu suprafața de 6,50 m.p. Iar, lui Marteciuc (Lașco) Aliona - partea II cu suprafața de 49,20 m.p și anume: locativă nr.4, cu suprafața de 21,90 m.p.; locativă nr.5, cu suprafața de 16,30 m.p.; grup sanitar nr.6 cu suprafața de 5,30 m.p.; bucătăria nr.7 cu suprafața de 5,70 m.p. Totodată, s-a solicitat împărțirea în natură a terenului cu nr. cadastral 0142109.252 cu suprafața de 0,0376 ha, situat în mun.Chișinău, com.Bubuieci, str.Popov 12 cu atribuirea lui Lașco Sergiu partea I cu suprafața de 188,00 m.p. a sectorului de teren marcat pe punctele 18-2-3-4-5-6-7-8-9-13-14-15-16-17-18 (inclusiv suprafața terenului aflată sub construcție) și lui Marteciuc (Lașco) Aliona - partea II cu suprafața de 188,00 m.p., sector de teren marcat de punctele 1-12-10-13-14-15-16-17-18 (inclusiv suprafața aflată sub construcție), partajarea automobilului de model „Toyota Rav 4” cu nr. de înmatriculare xxxxx cu atribuirea lui Marteciuc (Lașco) Aliona unei sulte de bani în sumă de 1500 euro, concretizată în ședința de judecată în suma de 2000 euro.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 09 octombrie 2017 acțiunea inițială depusă de Aliona Marteciuc (Lașco) a fost admisă. A fost recunoscut dreptul de proprietate comună în devălmășie a lui Marteciuc

(Lașco) Aliona și Lașco Sergiu asupra automobilului de model „Toyota Rav 4”, cu număr de înmatriculare xxxxx, a fost recunoscut nul contractul de vânzare cumpărare din 30 ianuarie 2015 încheiat între Lașco Sergiu și Aftenii Natalia a automobilului de model „Toyota Rav 4” cu nr. de înmatriculare xxxxx, a fost obligată Aftenii Natalia să restituie automobilul de model „Toyota Rav 4”, cu număr de înmatriculare xxxxx lui Marteciuc (Lașco) Aliona și Lașco Sergiu, a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra câte 1/2 cotă parte ideală a lui Marteciuc (Lașco) Aliona și Lașco Sergiu asupra automobilului de model „Toyota Rav 4”, cu număr de înmatriculare KAW 603, a fost încetată proprietatea comună pe cote-părți a lui Marteciuc (Lașco) Aliona și Lașco Sergiu asupra automobilului de model „Toyota Rav 4”, cu număr de înmatriculare xxxxx, prin vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia.

A fost admisă parțial acțiunea reconvențională depusă de Lașco Sergiu. A fost încetată proprietatea comună a lui Marteciuc (Lașco) Aliona și Lașco Sergiu asupra lotului de teren cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,0376 ha și casa de locuit cu nr.cadastral xxxxx, ambele situate în mun.Chișinău, com.Bubuieci, str.Popov 12, prin împărțire, în natură, după cum urmează:

lui Lașco Sergiu din casa de locuit cu nr.cadastral xxxxx, situată în mun.Chișinău, com.Bubuieci, str.Popov 12 - partea I cu suprafața totală de 49,20 m.p. și anume: coridorul nr.1, cu suprafața de 9,6 m.p.; bucătăria nr.2, cu suprafața de 8,90 m.p., locativă nr.3 cu suprafața de 12,00 m.p., coridorul nr.3a cu suprafața de 12,20 m.p., bucătăria nr.7, cu suprafața de 6,50 m.p., și partea I cu suprafața de 188,00 m.p. marcată de punctele 18-2-3-4-5-6-7-8-9-13-14-15-16-17-18 (inclusiv suprafața terenului aflată sub construcție) din lotul de teren cu nr. cadastral 0142109.252, cu suprafața de 0,0376 ha, situat în mun.Chișinău, com.Bubuieci, str.Popov 12;

lui Marteciuc (Lașco) Aliona din casa de locuit cu nr. cadastral xxxxx, situată în mun. Chișinău, com.Bubuieci, str.Popov 12- partea II cu suprafața de 49,20 m.p și anume: locativă nr.4, cu suprafața de 21,90 m.p.; locativă nr.5, cu suprafața de 16,30 m.p.; grup sanitar nr.6 cu suprafața de 5,30 m.p.; bucătăria nr.7 cu suprafața de 5,70 m.p. și partea II cu suprafața de 188,00 m.p. marcată de punctele 1-12-10-13-14-15-16-17-18 (inclusiv suprafața aflată sub construcție) din lotul de teren cu nr.cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,0376 ha, situat în mun.Chișinău, com.Bubuieci, str.Popov 12. În rest, acțiunea reconvențională a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

A fost încasat de la Marteciuc (Lașco) Aliona în contul statului, taxa de stat în sumă de 11600,60 lei și de la Sergiu Lașco în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1404,45 lei.

La 03 noiembrie 2017 și la 07 noiembrie 2017, invocând ilegalitatea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 09 octombrie 2017, avocatul Iulian Cașu în interesele Alionei Marteciuc (Lașco), respectiv și avocatul Ina Perțu în interesele lui Sergiu Lașco și Nataliei Aftenii au depus cereri de apel nemotivate, solicitând admiterea apelurilor cu casarea parțială a hotărârii primei instanțe în sensul cererilor de apel declarate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de avocatul Iulian Cașu în interesele Alionei Marteciuc (Lașco) și de avocatul Ina Perțu în interesele lui Sergiu Lașco, fiindu-le comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererilor de apel motivate și lui Sergiu Lașco și dovada de achitare a plății de stat în mărime de 4405 lei, acordându-le pentru aceasta un termen de până la 13 decembrie 2017. A fost explicat că dacă nu îndeplinesc în termen indicațiile din încheierea dată cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

La 12 decembrie 2017 avocatul Ina Perțu în interesele lui Sergiu Lașco, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 16 noiembrie 2017, cerând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel în partea în care Sergiu Lașco a fost obligat să achite plata taxei de stat în mărime de 4405,50 lei.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel în partea contestată, deoarece instanța de apel la emiterea încheierii a încălcat normele de drept procedural.

Indică că din partea de motivare a încheierii contestate din 16 noiembrie 2017, drept temei pentru a nu da curs cererii de apel a servit faptul neachitării taxei de stat în mărime de 4405,50 lei. Instanța de apel, nu a ținut cont că a contestat hotărârea primei instanțe în partea partajării automobilului acordându-i termen sa achite taxa de stat reieșind din valoarea automobilului indicată de intimată în sumă de 195800 lei, pe când urma să calculeze taxa de stat din valoarea automobilului de 78447 lei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanței de apel din 16 noiembrie 2017, a fost recepționată de către avocatul Ina Perțu la 05 decembrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 decembrie 2017, adică în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel în partea contestată din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din cererea de recurs rezultă că Sergiu Lașco contestă încheierea instanței de apel în partea impunerii cu taxă de stat în mărime de 4405,50 lei a cererii sale de apel, și prin urmare Colegiul se va pronunța asupra legalității încheierii instanței de apel în partea contestată de recurent.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Iar, alin. (4) al aceluiași articol prevede că la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1264-XII din 03 decembrie 1992, cu modificările ulterioare, stipulează că, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa constituie 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice. Iar, conform art. 3 alin. (1) lit. j) din aceeași Lege, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial -75% din taxa calculată din suma contestată.

Din actele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 09 octombrie 2017, a fost admisă integral acțiunea inițială depusă de Aliona Marteciuc (Lașco) și admisă parțial acțiunea reconvențională depusă de Sergiu Lașco fiind partajată casa de locuit și terenul aferent casei de locuit, în rest acțiunea reconvențională a fost respinsă.

La 07 noiembrie 2017, avocatul Ina Perțu în interesele lui Sergiu Lașco a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediu Ciocana din 09 octombrie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe în partea partajării automobilului prin care a fost dispusă vinderea acestuia la licitație cu distribuirea prețului către proprietari.

Concomitent, recurentul-apelant în apelul declarat a invocat că esența, temeiurile și argumentele ilegalității hotărârii atacate le va prezenta ulterior după ce va face cunoștință cu motivele ce au stat la baza emiterii acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Ina Perțu în interesele lui Sergiu Lașco și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 4405,50 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de până la 14 decembrie 2017 și i s-a explicat că dacă nu îndeplinește în termen indicațiile din încheierea dată cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 de a nu da curs cererii de apel depusă de către Sergiu Lașco, cu acordarea acestuia termen pentru lichidarea neajunsurilor, or, recurentul-apelant, contrar prevederilor art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4) CPC, a depus cererea de apel

fără a indica în aceasta motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără dovada de plată a taxei de stat.

În acest context, nu poate fi reținut și este declarativ argumentul recurentului precum că instanța de apel în încheierea contestată urma să calculeze plata taxei de stat reieșind din prețul automobilului de 78447 lei, dar nu din prețul de 195800 lei indicat de intimată, deoarece prin hotărârea primei instanțe a fost admisă pretenția reclamantei Aliona Marteciuc (Lașco) privind partajarea automobilului cu încasarea de la aceasta a taxei de stat în mărime de 11600,70 lei calculată din prețul automobilului de 195800 lei și dat fiind faptul că taxa de stat la depunerea cererii de apel se stabilește în mărime de 75% din taxa de stat ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a calculat taxa de stat pentru examinarea apelului în mărime de 4405,50 lei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Ina Perțu în interesele lui Sergiu Lașco.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Alionei Marteciuc (Lașco) împotriva lui Sergiu Lașco, Nataliei Aftenii cu privire la recunoașterea proprietății comune în devălmășie, declararea nulității contractului, restituirea bunului, determinarea cotelor părți ideale, încetarea proprietății comune în devălmășie prin vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului, și cererea reconvențională depusă de Sergiu Lașco împotriva Alionei Marteciuc (Lașco) cu privire la partajarea averii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii:

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru