

prima instanță: V.Stratan
(Judecătoria Chișinău sediul central)
instanța de apel: Iu.Cimpoi, I.Secieru, A.Danilov
(Curtea de Apel Chișinău)

ÎNCHEIERE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Oleg Sternioală

Judecători: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată "Alegan Grup",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu răspundere limitată "Alegan Grup" împotriva Societății cu răspundere limitată "Keramin Grup" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, prin care s-a admis cererea de repunere în termen a apelului declarat de Societatea cu răspundere limitată "Keramin Grup",

c o n s t a t ă ;

La 31 ianuarie 2017 SRL "Alegan Grup" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Keramin Grup" solicitînd încasarea datoriei în sumă de 2200 dolari SUA, dobînda de întîrziere în sumă de 120,80 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorie Chișinău, sediul central din 15 mai 2017 s-a admis acțiunea.

S-a încasat de la SRL "Keramin Grup" în beneficiul SRL "Alegan Grup" suma de 1950 dolari SUA, cu titlu de datorie contractuală, în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data executării hotărîrii.

S-a încasat de la SRL "Keramin Grup" în beneficiul SRL "Alegan Grup" suma de 180,27 dolari SUA, cu titlu de dobîndă de întîrziere calculată pînă la data de 20.03.2017, în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data executării hotărîrii.

S-a încasat de la SRL "Keramin Grup" în beneficiul SRL "Alegan Grup" suma de 2000 (două mii) lei, cu titlu de cheltuieli pentru proceduri de executare.

S-a încasat de la SRL "Keramin Grup" în beneficiul SRL "Alegan Grup" suma de 7000 (șapte mii) lei, cu titlu de cheltuieli pentru serviciile de asistență juridică acordată.

S-a încasat de la SRL "Keramin Grup" în beneficiul SRL "Alegan Grup" suma de 1400,28 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

La 06 septembrie 2017, avocatul Gheorghe Iudin în interesele SRL ”Keramin Grup” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe din 15 mai 2017, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul central din 15 mai 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 s-a admis cererea apelantului SRL ”Keramin Grup” privind repunerea în termen de declarare a apelului.

S-a repus în termen apelul declarat de SRL ”Keramin Grup” împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul central din 15 mai 2017, și prezenta cauză civilă s-a ridicat de la examinare și s-a restituit Judecătoria Chișinău, sediul central pentru întocmirea hotărârii motivate.

La 07 decembrie 2017 Societatea cu răspundere limitată ”Alegan Grup” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 05 decembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate ca fiind neântemeiată, cu soluționarea problemei de a respinge cererea de repunere în termen a apelului împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul central din 15 mai 2017.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală și neântemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural și incorect instanța de apel a apreciat motivele care au determinat repunerea în termenul de procedură a cererii de apel.

Reiterează recurenta că, procedura de executare nr.016-788/17 pe hotărârea contestată a fost încetată de executorul judecătoresc Dinu Lanciu la data de 25 iulie 2017, prin urmare afirmația apelantei precum că a aflat la 04 septembrie 2017 despre hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul central din 15 mai 2017 nu corespunde realității.

Este neântemeiat și argumentul apelantei precum că nu a cunoscut despre examinarea acțiunii, ne fiind citat de către instanța de fond.

Astfel, consideră recurenta că SRL ”Keramin Grup” a ignorat prevederile art.56 alin.(3), art.61 alin.(1) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Materialele cauzei denotă că la 06 septembrie 2017, avocatul Gheorghe Iudin în interesele SRL ”Keramin Grup” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe din 15 mai 2017, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul central din 15 mai 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 s-a admis cererea apelantului SRL ”Keramin Grup” privind repunerea în termen de declarare a apelului.

S-a repus în termen apelul declarat de SRL ”Keramin Grup” împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul central din 15 mai 2017, și prezenta cauză civilă s-a ridicat de la examinare și s-a restituit Judecătoria Chișinău, sediul central pentru întocmirea hotărârii motivate.

Instanța de recurs reține că în conformitate cu prevederile art.429 alin.(2) CPC, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai o dată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

Având în susținere aceste dispoziții legale, instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, nu poate fi atacată separat cu recurs de către Societatea cu răspundere limitată "Alegan Grup", decât numai odată cu fondul cauzei.

Și asta deoarece, legislația procesuală, și anume art. 116 alin. (5) CPC, prevede că încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului. Prin urmare, se constată că Societatea cu răspundere limitată "Alegan Grup" a declarat recurs împotriva unui act de dispoziție a instanței de apel care nu poate fi contestat cu recurs separat, decât odată cu fondul cauzei.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma prevederilor art. 426¹ lit. e) CPC, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată "Alegan Grup" împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 prin care s-a repus în termen apelul declarat de SRL "Keramin Grup" împotriva hotărârii Judecătorie Chișinău, sediul central din 15 mai 2017.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se restituie recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată "Alegan Grup" împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu răspundere limitată "Alegan Grup" împotriva Societății cu răspundere limitată "Keramin Grup" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru