

D E C I Z I E

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Oleg Sternioală

Judecătorii – Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

Nicolae Craiu, Valeriu Doagă

examinând recursul declarat de lichidatorul societății pe acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Grigore Olaru împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2017,

adoptată în cauza civilă la cererea introductivă a societății pe acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare cu privire la intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Mag-Vest Agro”,

c o n s t a ț ă

La 29 august 2017, lichidatorul societății pe acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare (denumirea prescurtată „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare), Sergiu Berghie a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Mag-Vest Agro” (în continuare SRL „Mag-Vest Agro”).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2017 (vol. I, f.d. 26-27 recto-verso) s-a admis spre examinare cererea introductivă; s-a pus sub observare debitorul SRL „Mag-Vest Agro”; s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al SRL „Mag-Vest Agro”, Nicolae Bostan; s-a aplicat sechestrul pe bunurile debitorului SRL „Mag-Vest Agro” și pe corespondența comercială; s-a obligat debitorul SRL „Mag-Vest Agro” (organele de conducere ale debitorului) ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a interzis debitorului SRL „Mag-Vest Agro” (organelor de conducere a debitorului) să înstrăineze bunurile sale fără învoirea expresă a administratorului provizoriu; s-a suspendat executarea silită și urmărirea individuală ale creditorilor asupra bunurilor debitorului; s-a suspendat curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor contra debitorului; s-au obligat organele de conducere a debitorului să prezinte toate actele și informațiile solicitate de administratorul provizoriu. Totodată, s-a obligat administratorul provizoriu să notifice imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare registrele publice, Registrul de Stat al Persoanelor Juridice și al întreprinzătorilor Individuali, Registrul bunurilor imobile, Registrul gajului, Registrul transporturilor și alte registre, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale, stațiile de cale ferată, depozitele portuale și vamale, alte locuri de înmagazinare din circumscripția în care debitorul își are sediul ori filialele sau

reprezentanțele, pentru a sista orice operațiune cu bunurile acestuia; s-a obligat administratorul provizoriu să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să verifice mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice în perioada derulării procesului de insolabilitate; și s-a stabilit data examinării raportului administratorului provizoriu cu privire la intentarea procesului de insolabilitate pentru data de 23 octombrie 2017, ora 12.10, în sediul Curții de Apel Bălți, bd. Ștefan cel Mare, 54, sala nr.7.

La 12 octombrie 2017, administratorul provizoriu al SRL „Mag-Vest Agro”, Nicolae Bostan a înaintat în instanța de insolabilitate raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de SRL „Mag-Vest Agro” (vol. I f.d.58-60),

La 20 octombrie 2017, administratorul provizoriu al SRL „Mag-Vest Agro”, Nicolae Bostan a înaintat în instanța de insolabilitate raportul suplimentar cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de SRL „Mag-Vest Agro” (vol. I f.d.121, 122-126).

La 09 noiembrie 2017, administratorul provizoriu al SRL „Mag-Vest Agro”, Nicolae Bostan a înaintat în instanța de insolabilitate raportul suplimentar cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de SRL „Mag-Vest Agro” (vol. I f.d. 142-148, 202).

Conform rapoartelor de activitate a administratorului provizoriu, organele de conducere a SRL „Mag-Vest Agro”, deși au fost notificate de către administratorul autorizat despre prezentarea informației solicitate, nu au pus la dispoziție informația privind lista creditorilor, lista debitorilor, lista bunurilor, precum și alte acte și informații relevante, motiv din care nu a fost posibilă notificarea creditorilor acesteia.

Astfel, relevă că, din motivul neprezentării actelor de gestiune a întreprinderii, la rândul său, a fost în imposibilitate să prezinte actele spre control organelor fiscale, fapt despre care a comunicat DGAF al Serviciului Fiscal de Stat.

Invocă administratorul provizoriu că, analizând valoarea coeficienților lichidității absolute pe perioadele de referință (anii 2015 și 2016), chiar și fără suma creanței „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, se observă că SRL „Mag-Vest Agro” este în incapacitate totală de a-și achita imediat datoriile pe termen scurt, prin mobilizarea mijloacelor proprii.

Totodată, rezultatele obținute la calcularea lichidității imediate a debitorului pe perioadele de referință (anii 2015 și 2016), considerând suma creanței totale invocate de „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, indică asupra faptului că SRL „Mag-Vest Agro” nu este capabilă să-și onoreze datoriile din contul mijloacelor bănești, hârtii de valoare și creanțelor proprii.

La fel, rezultatul coeficienților lichidității curente (totale), chiar și fără suma creanței totale invocate de creditorul „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, este de 0,62 pentru anul 2015 și 0,659 pentru anul 2016, ceea ce demonstrează că SRL „Mag-Vest Agro” nu dispune de active curente suficiente pentru achitarea datoriilor pe termen scurt.

Conchide administratorul autorizat că, SRL „Mag-Vest Agro” dispune de datorii scadente față de creditorul „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, și alți creditori în sumă totală de 41 085 750,17 lei, însă nu dispune de active suficiente pentru a achita datoriile scadente.

Astfel, administratorul provizoriu susține că, circumstanțele constatate, prin prisma art. 10 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, constituie temei pentru intentarea procesului de insolvență. Or, SRL „Mag-Vest Agro” este supraîndatorat, iar activele nete fiind insuficiente pentru acoperirea integrală a datoriilor față de creditorii săi.

În această ordine de idei, a solicitat administratorul provizoriu intentarea procedurii de insolvență față de SRL „Mag-Vest Agro”, cu desemnarea directorului Gheorghe Magdîl în calitate de reprezentant al debitorului.

Totodată, administratorul provizoriu a prezentat tabelul preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului SRL „Mag-Vest Agro”, în care a fost acceptată creanța, de rangul III, creditorului Casa Națională de Asigurări Sociale în sumă de 2917,47 de lei și creanța creditorului „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, în sumă de 41 082 832,70 de lei, ca creanță de rangul V (vol. I, f.d. 193).

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2017 (vol. I, f.d. 210, 211-213 recto-verso) s-a respins cererea introductivă depusă de lichidatorul „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, Sergiu Berghie cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Mag-Vest Agro”; și s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2017.

Întru consolidarea soluției sale, instanța de insolvență a reținut că, creditorul „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare nu și-a întemeiat cererea pe dovezi care, în sensul art.10 din Legea insolvenței, ar dovedi cu certitudine incapacitatea de plată a SRL „Mag-Vest Agro”. Or, după cum rezultă din materialele cauzei, aceasta a executat parțial obligațiile conform contractului de fidejusiune, achitând suma de 2 070 167,30 de lei.

Totodată, în speță, nu a fost dovedit potențialul întreprinderii de inviabilitate managerială și economică a SRL „Mag-Vest Agro”, care ar demonstra că aceasta se află într-o dinamică descrescătoare și nu este capabilă să execute obligațiile exigibile.

Deopotrivă, instanța inferioară a conchis că, SRL „Mag-Vest Agro” nu are statut de creditor în condițiile Legii insolvenței, deoarece creanțele solicitate de Bancă nu au fost confirmate documentar prin dări de seamă fiscale, declarații fiscale, rapoarte financiare, care se prezintă anual la organele fiscale unde se reflectă sumele veniturilor (procente și dobânzile achitate de către debitorii pentru procurarea creditelor), care urmează a fi percepute de la debitor, respectiv cu reținerea impozitelor corespunzătoare.

Subsecvent, instanța de insolvență a apreciat raportul întocmit de administratorul provizoriu al SRL „Mag-Vest Agro”, Nicolae Bostan, ca fiind inadmisibil și ca nu poate fi pus la baza intentării procedurii de insolvență, deoarece nu a fost întocmit în baza tuturor actelor activității economice a SRL „Mag-Vest Agro”, dar în temeiul altor surse oficiale, întrucât debitorul a refuzat să-i prezinte informațiile solicitate. Prin urmare, nu s-a demonstrat că SRL „Mag-Vest Agro” este în dificultate financiară/incapacitate de plată, în temeiul art. 10 din Legea insolvenței.

La 17 noiembrie 2017, lichidatorul „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, Grigore Olaru a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolvență, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată (vol. II, f.d.2).

La caz, menționează că, motivele material-juridice vor fi concretizate printr-o cerere de recurs suplimentar, după recepționarea hotărârii recurate întocmită integral.

Prin cererea de recurs suplimentară din 21 noiembrie 2017 (vol. II f.d. 4-11) lichidatorul „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, Grigore Olaru invocă faptul că, instanța de insolabilitate nu a supus examinării depline probele prezentate de către creditor, și anume contractul de credit încheiat între „Banca de Economii” SA și SRL „Magt-Vest”, precum și calculul datoriei, care adevăratește cuantumul creanței opozabile fidejursorului SRL „Mag-Vest Agro”.

Opinează că, instanța de insolabilitate nu a supus unei verificări minuțioase temeiurile invocate de creditorul „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, în cererea de intentare a procesului de insolabilitate și a lăsat fără apreciere suportul probator prezentat de creditor în susținerea cererii depuse.

Astfel, susține că, hotărârea recurată nu corespunde cerințelor impuse față de un act judecătoresc de dispoziție, deoarece nu cuprinde răspunsuri certe referitor la cererile și argumentele părților și este bazată pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

Studiind materialele dosarului, [completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție](#) consideră că recursul declarat de lichidatorul societății pe acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Grigore Olaru urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2017, din motive expuse infra.

Articolul 1 din Legea insolabilității consemnează în alin. (4) că procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform prevederilor art. 8 alin.(1) și (3) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Dispozițiile articolului 356 din Codul de procedură civilă statuează că, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolabilității.

În conformitate cu dispozițiile art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Articolul 444 din Codul de procedură civilă consemnează că, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conformi art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În debut, colegiul opinează că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece actul de dispoziție recurat datează cu 15 noiembrie 2017 (vol. I, f.d. 210, 211), iar cererea de recurs a fost depusă la 17 noiembrie 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicat pe cererea de recurs (vol. II, f.d. 2).

La fel, instanța de recurs consideră necesar de a nota că, exercitarea căii de atac

a fost valorificată de către subiectul corespunzător, lichidatorul „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, Grigore Olaru, or, în sensul art. 37 alin. (2) din Legea insolvenței, hotărârea de respingere a cererii introductive poate fi atacată cu recurs de către participanții la proces.

Succesiv, cu referire la circumstanțele speței, din materialele cauzei se atestă că, la 27 mai 2010, între „Banca de Economii” SA și ÎM „Magt-Vest” SRL a fost încheiat contractul de credit nr. 1, conform căruia prima a acordat celei din urmă un credit în tranșe în sumă de 75 000 000 de lei, pe un termen de 48 de luni, data achitării complete a creditului și a tuturor plăților aferente fiind stabilită pentru 27 mai 2014 (vol. II, f.d. 12-14 recto-verso, 15 recto).

Conform pct. 8.1 din contractul de credit nominalizat, sumele datorate băncii au fost garantate prin contractul de ipotecă nr. 1-g din 27 mai 2010, cu valoarea de ipotecă de – 55 910 118 lei; contractul de ipotecă nr. 1-g1 din 27 mai 2010, cu valoarea de ipotecă – 4 134 501 lei; contractul de gaj nr. 1-g2 din 27 mai 2010, cu valoarea de gaj – 17 356 332 de lei; și contractul de cesiune a fluxului de mijloace financiare din conturile curente nr.1-c din 27 mai 2010.

Prin acordul adițional nr. 1 din 29 decembrie 2010 la contractul de credit nr. 1 din 27 mai 2010 părțile au convenit asupra modificării graficului de rambursare a creditului și completarea contractului de credit cu un punct suplimentar „3.7” conform căruia debitorul ÎM „Magt-Vest” SRL va achita comision pentru modificarea graficului de rambursare a creditului în mărime de 0,3% de la soldul creditului restructurat, ceea ce constituie suma de 225 000 de lei (vol. I, f.d. 15 verso 16 recto).

Prin acordul adițional nr. 2 din 27 noiembrie 2012 la contractul de credit nr. 1 din 27 mai 2010, părțile contractante au convenit asupra modificării graficului de rambursare a creditului și completarea contractului de credit cu un punct suplimentar „3.8” conform căruia debitorul ÎM „Magt-Vest” SRL va achita comision pentru modificarea graficului de rambursare a creditului în mărime de 0,2% din suma tranșelor restructurate (vol. I, f.d. 16 verso).

Prin acordul adițional nr. 3 din 30 decembrie 2013 la contractul de credit nr. 1 din 27 mai 2010 (vol. I, f.d. 17-18 recto-verso, 19 recto), părțile contractante au convenit asupra modificării graficului de rambursare a creditului și completarea contractului de credit cu un punct suplimentar „3.8” conform căruia debitorul ÎM „Magt-Vest” SRL va achita, în patru tranșe egale, comisionul pentru prorogarea creditului în mărime de 1% de la soldul creditului renegociat, ceea ce constituie suma de 475 000 de lei. Totodată, s-a modificat dobânda care urmează a fi achitată de debitor și s-a stabilit dobânda flotantă cu rata de 15% anual.

Aderent, s-a convenit că creditul se acordă pe un termen de 84 de luni, data achitării complete a creditului și a tuturor plăților aferente fiind stabilită pentru 26 mai 2017.

Prin contractul de fidejusiune nr. 1-f2 din 27 februarie 2015 (vol. I, f.d. 21 recto-verso) încheiat între „Banca de Economii” SA, în calitate de creditor și SRL „Magt-Vest Agro”, în calitate de fidejutor, ultima și-a asumat obligația de a răspunde solidar cu ÎM „Magt-Vest” SRL în fața băncii pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de credit nr. 1 din 27 mai 2010 în sumă de 75 000 000 de lei. Conform pct.1.2 din contract, suma maximă a obligațiilor pentru care fidejutorul răspunde în mod solidar cu debitorul constituie 43 153 000 de lei.

Prin acordul adițional nr. 4 din 25 februarie 2015 la contractul de credit nr. 1 din

27 mai 2010 (vol. I, f.d. 19 verso, 20 recto) s-a modificat pct. 8.1 din contractul de credit nominalizat, cu garantarea sumelor datorate băncii prin următoarele garanții:

- contractul de ipotecă nr. 1-g din 27 mai 2010, cu valoarea de ipotecă de – 40901000 de lei;

- contractul de ipotecă nr. 1-g1 din 27 mai 2010, cu valoarea de ipotecă – 3360000 de lei;

- contractul de gaj nr. 1-g2 din 27 mai 2010, cu valoarea de gaj – 5862739 de lei;

- contractul de cesiune a fluxului de mijloace financiare din conturile curente nr.1-c din 27 mai 2010 încheiat cu ÎM „Magt-Vest” SRL, cu acordurile adiționale nr. 1 și 2;

- contractul de cesiune a fluxului de mijloace financiare din conturile curente nr.1-c1 din 25 februarie 2015 încheiat cu „Mag-Vest Agro”;

- contract de fidejusiune nr. 1-f din 30 decembrie 2013 încheiat cu Gheorghe Magdîl în sumă de 49 000 000 de lei;

- contract de fidejusiune nr. 1-f-1 din 30 decembrie 2013 încheiat cu Mikhail Trifonov în sumă de 49 000 000 de lei;

- contract de fidejusiune nr. 1-f-2 din 30 decembrie 2013 încheiat cu „Mag-Vest Agro” în sumă de 43 153 000 de lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 septembrie 2017 (vol. I, f.d. 26-27 recto-verso) s-a admis spre examinare cererea introductivă; s-a pus sub observare debitorul SRL „Mag-Vest Agro”; s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al SRL „Mag-Vest Agro”, Nicolae Bostan; s-a aplicat sechestrul pe bunurile debitorului SRL „Mag-Vest Agro” și pe corespondența comercială; s-a obligat debitorul SRL „Mag-Vest Agro” (organele de conducere ale debitorului) ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a interzis debitorului SRL „Mag-Vest Agro” (organelor de conducere a debitorului) să înstrăineze bunurile sale fără învoirea expresă a administratorului provizoriu; s-a suspendat executarea silită și urmărirea individuale ale creditorilor asupra bunurilor debitorului; s-a suspendat curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor contra debitorului; s-au obligat organele de conducere a debitorului să prezinte toate actele și informațiile solicitate de administratorul provizoriu. Totodată, s-a obligat administratorul provizoriu să notifice imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare registrele publice, Registrul de Stat al Persoanelor Juridice și al întreprinzătorilor Individuali, Registrul bunurilor imobile, Registrul gajului, Registrul transporturilor și alte registre, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale, stațiile de cale ferată, depozitele portuale și vamale, alte locuri de înmagazinare din circumscripția în care debitorul își are sediul ori filialele sau reprezentanțele, pentru a sista orice operațiune cu bunurile acestuia; s-a obligat administratorul provizoriu să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să verifice mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice în perioada derulării procesului de insolvență; și s-a stabilit data examinării raportului administratorului provizoriu cu privire la intentarea procesului de insolvență pentru data de 23 octombrie 2017, ora 12.10, în sediul Curții de Apel Bălți, bd. Ștefan cel Mare, 54, sala nr.7.

Din conținutul rapoartelor administratorului provizoriu al SRL „Mag-Vest Agro”, Nicolae Bostan depuse la 12 octombrie 2017 (vol. I f.d.58-60), 20 octombrie

2017 (vol. I f.d.121, 122-126), 09 noiembrie 2017 (vol. I f.d. 142-148, 202) rezultă că, SRL „Mag-Vest Agro” dispune de datorii scadente față de creditorul „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, și alți creditori în sumă totală de 41 085 750,17 lei, însă nu dispune de active suficiente pentru a achita datoriile scadente, circumstanță care, prin prisma art. 10 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, constituie temei pentru intentarea procesului de insolvență. Or, SRL „Mag-Vest Agro” este supraîndatorat, iar activele nete fiind insuficiente pentru acoperirea integrală a datoriilor față de creditorii săi.

Astfel, administratorul provizoriu al SRL „Mag-Vest Agro”, Nicolae Bostan a solicitat intentarea procedurii de insolvență față de SRL „Mag-Vest Agro”, cu desemnarea directorului Gheorghe Magdîl în calitate de reprezentant al debitorului.

Verificând legalitatea actului de dispoziție supus examenului legalității, prin prisma aserțiunilor expuse în cererea de recurs, [completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție](#) constată că, aceasta a fost adoptată în concordanță cu normele de drept material și procedural pertinente speței, precum și cu aprecierea suportului probator administrat și cercetat prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă.

Ab initio, instanța de recurs taxează că speța dedusă judecării este guvernată de prevederile articolului 9 din Legea insolvenței în coroborare cu dispozițiile art. 18 alin. (1) din aceeași lege, care prescriu că procesul de insolvență se întindează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvență (denumită în continuare cerere introductivă). Astfel, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență.

În conformitate cu dispozițiile art. 10 din Legea insolvenței, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Analizând memoriul expus în hotărârea instanței de insolvență din 15 noiembrie 2017, care în final a format poziția acesteia cu privire la soluția adoptată, Colegiul atestă că, instanța inferioară corect a identificat natura relațiilor juridice dintre „Banca de Economii” SA și SRL „Mag-Vest Agro” și cadrul legal aplicabil.

La caz, instanța de recurs taxează că, instanța de insolvență just a stabilit că, intentarea procesului de insolvență este condiționată în mod principal de incapacitatea de plată a debitorului la executarea creanțelor creditorilor, iar la rândul său, pentru a stabili incapacitatea de executare a obligațiilor, creditorii care înaintează cerere introductivă de intentare a procesului de insolvență, sunt obligați să-și argumenteze și justifice existența unor creanțe certe, lichide și exigibile, așa cum rezidă din dispoziția expresă a art. 18 alin. (1) din Legea insolvenței.

Totodată, instanța inferioară corect a remarcat că, existența incapacității de plată este condiționată, în primul rând, de existența unor creanțe certe și care, în ordine succesivă, nu pot fi executate de către debitor din motivul incapacității de plată sau supraîndatorării sale.

La capitolul dat, instanța de recurs consideră oportun de a remarca faptul că, în

sensul autentic al articolului 2 din Legea insolvenței, „creditor” este persoană fizică sau persoană juridică deținător al unui drept de creanță asupra patrimoniului debitorului, care poate face dovada creanței sale față de acest patrimoniu în condițiile prezentei legi. Totodată, „debitorul” este definit ca orice persoană, indicată la art. 1 alin. (2), care are datorii la plata creanțelor scadente, inclusiv a creanțelor fiscale, împotriva căreia a fost depusă în instanță de judecată o cerere de intentare a unui proces de insolvență.

Astfel, ținând cont de faptul că, în relațiile dintre SRL „Mag-Vest Agro” și „Banca de Economii” SA, prima are calitatea de fidejutor, garantând parțial sumele datorate de ÎM „Magt-Vest” SRL față „Banca de Economii” SA, Colegiul deduce că ultima nu deține un drept de creanță asupra patrimoniului debitorului și care poate face dovada creanței sale față de acest patrimoniu în condițiile Legii insolvenței. Or, *fidejusiunea*, în esență, este o garanție personală și constă în angajamentul pe care și l-a asumat o persoană, la caz SRL „Mag-Vest Agro”, față de creditor de a executa obligația debitorului principal în cazul că acela nu o va executa. Prin urmare, fidejusiunea îndeplinește funcția de garanție

În această ordine de idei, este acceptabilă ipoteza că, existența creanței față de debitorul principal nu duce la apariția calității procesuale debitor, în sensul Legii insolvenței, a fidejutorului, deoarece în cazul dat creditorul nu este titularul unei creanțe certe, lichide și exigibile, așa cum rezidă din dispoziția expresă a art. 18 alin. (1) din Legea insolvenței.

La acest capitol, incidente sunt prevederile articolul 1156 alin. (1) din Codul civil, care statuează că în cazul neexecutării obligației principale, fidejutorul și debitorul sunt obligați solidar în fața creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Așa, din sensul autentic al normei precitate, se deduce că, creditorul poate porni urmărirea silită doar dacă debitorul obligației principale nu a executat-o. Acest drept creditorul îl are doar din momentul ajungerii obligației la scadență. Conform acestei norme, debitorul și fidejutorul vor răspunde solidar în toate cazurile, în afară decât dacă contractul nu prevede răspunderea subsidiară a fidejutorului. Răspunderea solidară înseamnă că creditorul este în drept să ceară executarea obligației (repararea prejudiciului) fie de la debitor, fie de la fidejutor sau de la ambii concomitent.

În altă ordine de idei, Colegiul apreciază ca fiind justă concluzia instanței de insolvență cu privire la faptul că, nu a fost dovedit potențialul întreprinderii de inviabilitate managerială și economică unde se dovedește că SRL „Mag-Vest Agro” se află într-o dinamică descrescătoare, și a cărei titular execută sau este capabil să execute obligațiile exigibile.

În acest sens, Colegiul notează că, la examinarea potențialului și dinamicii de dezvoltare agentului economic, forță probantă primordială urmează a avea raportul administratorului provizoriu privind verificarea existenței temeiurilor de intentare a procesului de insolvență.

Însă, din analiza raportul administratorului provizoriu al SRL „Mag-Vest Agro” privind verificarea existenței temeiurilor de intentare a procesului de insolvență (vol. I, f.d.58-60, 121, 122-126, 142-148, 202), se constată că acesta a fost întocmit ca rezultat al analizei doar al situației financiare a SRL „Mag-Vest Agro” pentru perioada anului 2016. Prin urmare, acesta nu reliefează argumente, care să rezulte dintr-o analiză multilaterală și pe o perioadă relativ mai mare și să evoce situația financiară a SRL „Mag-Vest Agro” nu doar pentru perioada anilor 2015 și 2016.

Coroborând ipoteza relevantă, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de insolvență cu privire la aprecierea ca fiind inadmisibil raportul administratorului provizoriu și care nu poate fi pus la baza intentării procesului de insolvență față de SRL „Mag-Vest Agro”, or, acesta a fost întocmit doar în baza raportului financiar a SRL „Mag-Vest Agro” pentru perioada anului 2016, prezentat de către Direcția de Statistică or. Soroca.

Cumulul circumstanțelor constatate și expuse supra, certifică justetea hotărârii supuse examenului legalității, iar cu titlu de consecință caracterul declarativ al recursului și lipsei temeiurilor legale de recurs.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, instanța de insolvență a emis o hotărâre întemeiată, bazată pe cercetare multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, precum și determinare și interpretare corectă a normelor ce guvernează raportul litigios, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității respingerii recursului declarat de lichidatorul societății pe acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Grigore Olaru, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței și art. 445 alin. (1) lit.a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, –

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul societății pe acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Grigore Olaru.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2017 emisă în cauza civilă la cererea introductivă a societății pe acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare cu privire la intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Mag-Vest Agro”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
judecătorul,

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Valeriu Doagă