

prima instanță: Gh. Mîțu
instanța de apel: N. Vascan, V. Clima, E. Fistican

dosarul nr. 3ra-17/18

DECIZIE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Gheorghe Comanac, reprezentat de avocatul Irina Burac-Mihalachi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Comanac împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la anularea actului, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 4 octombrie 2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

constată:

La 29 mai 2015, Gheorghe Comanac și Ion Comanac au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Chișinău-Gaz” cu privire la anularea actului, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, au invocat că la 25 februarie 2015, reprezentanții furnizorului SRL „Chișinău-Gaz” au deconectat de la rețeaua de distribuire a gazelor naturale instalația de utilizare a consumatorului final Gheorghe Comanac din str. Academician N. Corlăteanu 12 mun. Chișinău, cu încălcarea gravă a procedurii de deconectare, stabilită prin Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011.

Menționează că conform procesului-verbal de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 007/I/CF/2015 din 27 februarie 2015, întocmit de către executorul

judecătorească Viorica Onoi, se confirmă lipsa contorului de gaz la adresa din str. Academician N. Corlăteanu 12 mun. Chișinău, fiind prezent dulapul metalic de culoare sură și 2 conducte (de intrare și ieșire a gazului) de la sistemul de gazificare, de culoare galbenă.

Notează că la 26 martie 2015, în cancelaria SRL „Chișinău-Gaz”, a fost înregistrată cererea prealabilă cu solicitarea anulării dispoziției SRL „Chișinău-Gaz” din 25 februarie 2015 privind deconectarea instalației de utilizare a consumatorului, conectarea instalației și compensarea prejudiciului moral suportat de către consumatorul final și membrii familiei acestuia în legătură cu deconectarea instalației de utilizare de la rețeaua de gaze naturale.

Iar prin răspunsul SRL „Chișinău-Gaz”, recepționat la 30 aprilie 2015, SRL „Chișinău-Gaz” a refuzat în satisfacerea cerințelor consumatorului Gheorghe Comanac, menționând că acțiunile întreprinse de către personalul operatorului de rețea se încadrează în limitele legislației în vigoare.

Sușină că în corespundere cu prevederile contractului de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic nr. 20479 din 13 octombrie 2008, la locul de consum din str. Academician N. Corlăteanu 12 mun. Chișinău, Gheorghe Comanac, în calitate de consumator, a respectat cu bună-credință obligațiile contractuale privind plata consumului lunar de gaze naturale în termen și în valoare deplină în beneficiul furnizorului SRL „Chișinău-Gaz”, neintervenind niciodată careva contradicții în acest sens, sau careva încălcări din partea consumatorului, cât și a membrilor familiei acestuia, care ar duce la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat.

Afirmă că la deconectarea de la rețeaua de distribuție a gazelor naturale a instalației de utilizare a consumatorului final Gheorghe Comanac, din str. Academician N. Corlăteanu 12 mun. Chișinău, de către reprezentanții furnizorului au fost comise mai multe încălcări ale legislației în vigoare.

Explică că la momentul prezentării reprezentanților furnizorului la data de 25 februarie 2015 la adresa consumatorului, era prezentă Tatiana Comanac (soția reclamantului Ion Comanac), care le-a permis accesul pe teritoriul curții casei de locuit private, dar care nu a fost informată despre ulterioara deconectare, cu atât mai mult nu au fost indicate motivele ulterioarei deconectări.

Relevă că la momentul demontării instalației și întocmirii actului de demontare, Tatiana Comanac nu era prezentă și nici nu a fost informată de către reprezentanții furnizorului despre acest fapt, care au plecat tacit, fapt ce se confirmă prin înregistrarea video a camerelor de supraveghere instalate în curtea casei private din aceeași dată.

Indică că în conținutul Actului de demontare a echipamentului de măsurare și dispoziției de deconectare a instalației din 25 februarie 2015 a fost indicat greșit numele consumatorului final, care conform contractului de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic nr. 20479 din 13 octombrie 2008 este Gheorghe Comanac și nu Ion Comanac, precum a fost stipulat în act.

Susțin că deconectarea instalației de utilizare a consumatorului casnic de la rețeaua de distribuție a gazelor naturale, a fost efectuată cu încălcarea pct. 80 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale și contrar prevederilor art. 4 lit. h), lit. i) din contractul de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic nr. 20479 din 13 octombrie 2008, în conținutul dispoziției de deconectare a instalației din 25 februarie 2015, la pct. 3 „Motivul deconectării”, nu a fost indicat vreun temei legal al deconectării, fapt ce denotă caracterul ilegal al deconectării efectuate.

Iar contrar prevederilor pct. 81 din Regulamentul nominalizat și prevederilor art. 4 lit. d) din contractul de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic nr. 20479 din 13 octombrie 2008, Gheorghe Comanac în calitate de consumator nu a fost informat prin aviz de deconectare despre data preconizată pentru deconectare, astfel încât furnizorul nu și-a onorat obligațiunea imperativă de informare.

Obiectează că contrar prevederilor art. 90 din Regulamentul nominalizat, reprezentanții furnizorului au omis să înmâneze consumatorului final o copie a dispoziției de deconectare a instalației de utilizare, semnată de persoana responsabilă a operatorului de rețea, ori să expedieze aceasta prin poștă, fapt ce denotă reaua-credință a colaboratorilor SRL „Chisinau-Gaz” și intenția acestora de a lipsi consumatorul de posibilitatea de a contesta dispoziția de deconectare.

Consideră că procedura de deconectare de la rețeaua de distribuție a gazelor naturale a instalației de utilizare a consumatorului final Gheorghe Comanac, a avut loc cu vădite încălcări și omisiuni a prevederilor Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, inclusiv a prevederilor art. 6 lit. b), d), 10 lit. c), d), j), 16 lit. e) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor.

Invocă că în casa de locuit din str. XXXXX mun. XXXXX, locuiește familia fratelui consumatorului Gheorghe Comanac, și anume Ion Comanac și membrii familiei acestuia, soția Tatiana Comanac și doi copii minori.

Indică că dat fiind faptul că deconectarea instalației de utilizare a gazelor naturale a avut loc pe timp de iarnă și anume la data de 25 februarie 2015, consideră că întregii familii a lui Ion Comanac a fost cauzat un prejudiciu moral semnificativ, marcat de lipsa încălzirii în perioada rece a anului, riscul accentuat de îmbolnăvire, disconfortul cauzat de lipsa apei calde, imposibilitatea pregătirii mâncării în condiții normale și alte deficiențe gospodărești, care în cumul au cauzat suferințe psihice și fizice accentuate întregii familii.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 14 alin. (1), 17 alin. (1)-(4), 25 alin. (3)-(4) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 1422 Cod civil, art. 6 lit. b), d), 10 lit. c), d), j), 16 lit. e) din Legea protecției consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, pct. 79, 80, 81, 90 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin

Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, art. 4 lit. d), h), i) din contractul de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic nr. 20479 din 13 octombrie 2008.

Solicită admiterea acțiunii, anularea dispoziției SRL „Chișinău-Gaz” din 25 februarie 2015 privind deconectarea instalației de utilizare a consumatorului final Gheorghe Comanac din str. Academician N. Corlăteanu 12 mun. Chișinău, conectarea instalației de utilizare a consumatorului final Gheorghe Comanac din str. Academician N. Corlăteanu 12 mun. Chișinău, compensarea prejudiciului moral suportat de către consumatorul final Gheorghe Comanac și membrii familiei acestuia în legătură cu deconectarea instalației de utilizare de la rețeaua de gaze naturale în valoare de 200000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 22 martie 2016, Gheorghe Comanac și Ion Comanac au depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, prin care au solicitat admiterea acțiunii, anularea dispoziției SRL „Chișinău-Gaz” din 25 februarie 2015 privind deconectarea instalației de utilizare a consumatorului final Gheorghe Comanac, din str. Academician N. Corlăteanu 12 mun. Chișinău, compensarea prejudiciului moral suportat în legătură cu deconectarea instalației de utilizare de la rețeaua de gaze naturale în valoare de 200000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 septembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Comanac și Ion Comanac împotriva SRL „Chișinău-Gaz” cu privire la anularea actului, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea pretențiilor formulate de Ion Comanac, a fost scoasă de pe rol.

La 4 octombrie 2016, Gheorghe Comanac a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiune împotriva SRL „Chișinău-Gaz”, intervenient accesoriu SA „Moldovagaz”, prin care a solicitat admiterea acțiunii, anularea dispoziției SRL „Chișinău-Gaz” din 25 februarie 2015 privind deconectarea instalației de utilizare a consumatorului final Gheorghe Comanac, din str. Academician N. Corlăteanu 12 mun. Chișinău, compensarea prejudiciului moral suportat în legătură cu deconectarea instalației de utilizare de la rețeaua de gaze naturale în valoare de 100000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 4 octombrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost anulată dispoziția de deconectare a instalației de utilizare din 25 februarie 2015.

A fost încasat de la SRL „Chișinău-Gaz” în beneficiul lui Gheorghe Comanac suma de 20000 lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat și suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2017, a fost admis apelul declarat de SRL „Chișinău-Gaz”, casată hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 4 octombrie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 24 octombrie 2017, Gheorghe Comanac, reprezentat de avocatul Irina Burac-Mihalachi a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei recurate cu menținerea hotărârii primei instanțe și încasarea suplimentară din contul SRL „Chișinău-Gaz” a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500 lei.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, și anume prevederile pct. 76¹ lit. c) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, confundând noțiunile de „deconectare” și „sistare”.

Indică că deconectarea instalației de gaze naturale a consumatorului final a avut loc cu încălcări, fără ca dânsul să fie preavizat, iar suspiciunile de intervenție la instalație nu s-au adevărit în instanțele ierarhic inferioare și pretinsul pericol pentru persoane nu a fost constatat.

Obiectează că decizia instanței de apel nu este motivată suficient, nefiind indicate cu claritate probele pe care aceasta și-a întemeiat concluziile, precum și nu au fost specificate normele concrete care au fost aplicate speței.

La 5 decembrie 2017, SRL „Chișinău-gaz” a depus referință prin care a solicitat declararea recursului lui Gheorghe Comanac, reprezentat de avocatul Irina Burac-Mihalachi, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 23 august 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 197), careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2017, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

După cum rezultă din materialele cauzei, Gheorghe Comanac este proprietar al bunului imobil situat la adresa: mun. Chișinău str. Academician N. Corlăteanu 12, fapt ce se confirmă prin extrasul din Registrul bunurilor imobile (f. d. 87).

Este cert și faptul că la 13 octombrie 2008, între SRL „Chișinău-Gaz” în calitate de furnizor și Gheorghe Comanac în calitate de consumator, a fost încheiat contractul nr. 20479 de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic, la locul de consum str. Academician N. Corlăteanu 12 mun. Chișinău (f. d. 6-7).

Totodată, materialele cauzei atestă că la 25 februarie 2015, de către reprezentanții SRL „Chișinău-Gaz” a fost deconectată de la rețeaua de distribuție a gazelor naturale instalația de utilizare a consumatorului final, de la locul de consum din str. Academician N. Corlăteanu 12 mun. Chișinău, fapt ce se confirmă prin dispoziția de deconectare a SRL „Chișinău-Gaz” din 25 februarie 2015 privind deconectarea instalației de utilizare și a Actului SRL „Chișinău-Gaz” de demontare a echipamentului de măsurare din 25 februarie 2015 (f. d. 10-11).

Conform procesului-verbal de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 007/1/CF/2015 din 27 februarie 2015, întocmit de către executorul judecătoresc Viorica Onoi, se confirmă lipsa contorului de gaz, la adresa din str. Academician N. Corlăteanu 12 mun. Chișinău, fiind prezent dulapul metalic de culoare sură și 2 conducte de intrare și ieșire a gazului de la sistemul de gazificare, de culoare galbenă (f. d. 12-19).

Potrivit procesului-verbal nr. 151 al ședinței grupului de lucru al SRL „Chișinău-Gaz” cu privire la examinarea modalităților de încălzire a clauzelor contractuale de către consumatorul final, care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat, din str. Academician N. Corlăteanu 12 mun. Chișinău, s-a propus prezentarea de către consumator a contorului pentru verificare metrologică, reconectarea gazului la utilajul legalizat și legalizarea utilajului ilicit (f. d. 76).

Iar la 16 noiembrie 2015, Gheorghe Comanac a fost conectat la rețeaua de gaze naturale din str. Academician N. Corlăteanu 12 mun. Chișinău, fapt confirmat prin dispoziția SRL „Chișinău-Gaz” de conectare a instalației de utilizare din 16 noiembrie 2015 (f. d. 79).

Înaintând acțiunea în judecată împotriva SRL „Chișinău-Gaz”, cu ulterioarele concretizări, Gheorghe Comanac a solicitat anularea dispoziției de deconectare a SRL „Chișinău-Gaz” din 25 februarie 2015 privind deconectarea instalației de utilizare a consumatorului final Gheorghe Comanac, din str. Academician N. Corlăteanu 12 mun. Chișinău, compensarea prejudiciului moral suportat în legătură cu deconectarea instalației de utilizare de la rețeaua de gaze naturale în valoare de 100000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6000 lei.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, a anulat dispoziția de deconectare a instalației de utilizare din 25 februarie 2015, a încasat de la SRL „Chișinău-Gaz” în

beneficiul lui Gheorghe Comanac suma de 20000 lei cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat și suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Judecând apelul declarat de către SRL „Chișinău-Gaz”, instanța de apel l-a considerat întemeiat și, casând integral hotărârea primei instanțe, a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea lui Gheorghe Comanac a fost respinsă ca neîntemeiată.

La adoptarea unei asemenea soluții, instanța de apel cu referire la pct. 76¹, pct. 78 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, a reținut că instalația de utilizare de la rețeaua de gaze naturale a fost deconectată, în urma depistării mai multor încălcări, precum și în conformitate cu pct. 80¹ lit. c) și d) din Regulament, potrivit căruia operatorul de rețelei de distribuție va deconecta de la rețeaua de distribuție a gazelor naturale instalațiile de gaze naturale ale consumatorului casnic în cazul constatării încălcării prevederilor Regulamentului cu privire la protecția rețelelor de gaze naturale dacă sunt puse în pericol persoanele, bunurile ori mediul.

A mai conchis instanța de apel că circumstanțele cauzei denotă cazul în care operatorul de rețea nu are obligațiunea de a preaviza consumatorul cu 5 zile înainte de deconectare.

Instanța de recurs constată, însă, că instanța de apel la adoptarea deciziei a aplicat eronat normele de drept material și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță, justificat, pronunțându-se asupra aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii înaintate de către Gheorghe Comanac.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 47 alin. (1) din Legea cu privire la gazele naturale nr. 123 din 23 decembrie 2009, *în vigoare la acel moment*, potrivit cărora raporturile juridice dintre furnizori și/sau operatorii rețelelor de transport sau operatorii rețelelor de distribuție și consumatorii finali sunt reglementate de prezenta lege, de Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat de Agenție, de alte acte normative prevăzute de lege.

Astfel, potrivit prevederilor pct. 80 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, furnizorul este în drept să solicite deconectarea, iar operatorul rețelei de distribuție va deconecta de la rețeaua de distribuție a gazelor naturale instalațiile de gaze naturale ale consumatorului casnic în cazul:

b) neachitării plăților pentru gazele naturale utilizate la locul de consum în decurs de 10 zile calendaristice din data limită de plată a facturii, prezentată consumatorului casnic cu respectarea termenului prevăzut la pct. 75 lit. e) din prezentul Regulament;

d) încălcării clauzelor contractuale de către consumatorul casnic, care au condus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale, iar consumatorul casnic nu achită factura în decurs de 10 zile calendaristice din data-limită de plată a facturii pentru consumul recalculat de gaze naturale, prezentată consumatorului casnic cu respectarea termenului prevăzut la pct. 75, lit. e) din prezentul Regulament;

f) consumului fără evidență a gazelor naturale pe o perioadă de timp ce depășește o lună de la data înregistrării documentate a lipsei echipamentului de măsurare sau a deteriorării lui din vina consumatorului casnic;

g) expirării termenului contractului de furnizare a gazelor naturale, dacă consumatorul casnic nu solicită prelungirea lui;

i) în cazul în care a fost schimbată destinația spațiului locativ și consumatorul casnic refuză să încheie contract de furnizare a gazelor naturale ca consumator noncasnic, în termen de 15 zile calendaristice.

Iar dispozițiile pct. 80¹ din același Regulament, prevăd că operatorul rețelei de distribuție va deconecta de la rețeaua de distribuție a gazelor naturale instalațiile de gaze naturale ale consumatorului casnic în următoarele cazuri:

a) în cazul înaintării prescripției de către Inspectoratul Principal de Stat pentru Supraveghere Tehnică a Obiectelor Industriale Periculoase, conform procedurii și condițiilor stabilite prin lege;

b) în situația în care consumatorul casnic nu permite accesul personalului operatorului rețelei de distribuție la locul de consum pentru montarea, pentru demontarea, pentru controlul, pentru înlocuirea sau pentru citirea indicațiilor echipamentului de măsurare, pentru repararea sau pentru înlocuirea utilajului operatorului rețelei de distribuție, instalat pe proprietatea consumatorului casnic. Operatorul rețelei de distribuție este obligat să documenteze acest fapt, întocmind în acest sens un act care urmează să fie expediat consumatorului casnic împreună cu avizul de deconectare;

c) în cazul constatării încălcării prevederilor Regulamentului cu privire la protecția rețelelor de gaze naturale care conduce la reducerea fiabilității furnizării de gaze naturale;

d) dacă sunt puse în pericol persoanele, bunurile ori mediul.

Raportând prevederile enunțate la caz, instanța de recurs relevă că motivul deconectării instalației de utilizare de la rețeaua de gaze naturale a consumatorului final la locul de consum din str. Academician N. Corlăteanu 12 mun. Chișinău precum că cazanul este unit prin țevi de cupru, invocat în dispoziția SRL „Chișinău-Gaz” de deconectare a instalației de utilizare din 25 februarie 2015, nu poate fi considerat ca unul prevăzut în lista exhaustivă a temeiurilor de deconectare a consumatorilor casnici finali de la rețeaua de gaze naturale reglementate de pct. 80 și 80¹ din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale.

De altfel, este indubitabil că nici temeiul de deconectare invocat de SRL „Chișinău-Gaz” în dispoziția din 25 februarie 2015, precum că contorul ar fi fost magnetizat, nu s-a adevărit pe parcursul examinării cauzei.

Așadar, în speță se constată că la data de 13 noiembrie 2015, echipamentul de măsurare a evidenței consumului de gaze naturale de la locul de consum din str. Academician N. Corlăteanu 12 mun. Chișinău, a fost supus verificării metrologice de stat, iar *în rezultatul verificării nu au fost depistate careva ilegalități, contorul de gaz de tip BK G4T nr. 24008587 Germania fiind admis pentru utilizare*, fapt confirmat indubitabil prin buletinul de verificare metrologică nr. V0110932 din 13 noiembrie 2015 (f. d. 78).

Ca urmare, suspiciunile SRL „Chișinău-Gaz” cu privire la intervenția la echipamentul de măsurare a evidenței consumului de gaze naturale de la locul de consum din str. Academician N. Corlăteanu 12 mun. Chișinău, nu au fost adevărate.

Alte probe justificative, care ar combate concluzia verificării metrologice de stat, în instanța de judecată nu au fost prezentate.

În raport de aceste împrejurări se constată a fi lipsită de suport reținerea instanței de apel precum că instalația de utilizare de la rețeaua de gaze naturale la locul de consum, a fost deconectată în urma depistării mai multor încălcări, în conformitate cu pct. 80¹ lit. c) și d) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011.

În același timp, instanța de recurs atestă corectitudinea concluziei prime instanțe, care, cu referire la dispozițiile art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, a constatat că dispoziția SRL „Chișinău-Gaz” de deconectare a instalației de utilizare din 25 februarie 2015 a fost emisă și cu încălcarea procedurii stabilite.

În acest sens, instanța de recurs relevă că potrivit prevederilor pct. 81 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, deconectarea instalațiilor de gaze naturale ale consumatorului casnic conform punctului 80 și potrivit punctului 80¹ lit. b) și c) din prezentul Regulament se efectuează doar în zilele lucrătoare, în intervalul de timp 8.00 – 20.00. Deconectarea instalației de utilizare a consumatorului casnic în conformitate cu punctul 80 lit. f), g), i) și cu punctul 80¹ lit. b) și c) din prezentul Regulament se efectuează numai cu avizarea consumatorului casnic. Avizul de deconectare se expediază sau se înmânează consumatorului casnic de furnizor în situațiile prevăzute la pct. 80 lit. f), g) și i) din prezentul Regulament sau de operatorul rețelei de distribuție în cazurile prevăzute în pct. 80¹ lit. b) și c) din prezentul Regulament, cu cel puțin 5 zile calendaristice înainte de data preconizată pentru deconectare.

În situațiile prevăzute la pct. 80 lit. b) și lit. d) din prezentul Regulament, furnizorul îl informează pe consumatorul casnic prin intermediul facturii de plată a

gazelor naturale, cu privire la posibilele consecințe în cazul neachitării în termen a facturii.

Astfel, prin prisma prevederilor sus enunțate, instanța de recurs atestă că la materialele cauzei lipsesc probe pertinente și admisibile prin care s-ar dovedi că deconectarea instalației de utilizare a gazelor naturale de la rețeaua de gaze naturale ar fi avut loc cu avizarea consumatorului casnic Gheorghe Comanac și că avizul de deconectare ar fi fost expediat sau înmănat lui Gheorghe Comanac, cu cel puțin 5 zile calendaristice înainte de data preconizată pentru deconectare.

În acest aspect, instanța de apel incorect a preluat argumentul SRL „Chișinău-Gaz” din referință, precum că în cazul dat, locul de consum a fost deconectat în conformitate cu prevederile pct. 80¹ lit. c) și lit. d) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, caz, în care operatorul de rețea nu are obligațiunea de a preaviza consumatorul cu 5 zile înainte de deconectare.

Or, pe lângă faptul că furnizorul, după cum a fost menționat mai sus, nu a demonstrat că unirea cazanului printr-o țevă de cupru, s-ar include în temeiul prevăzut la pct. 80¹ lit. c) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, invocat de instanța de apel, care ar conduce la reducerea fiabilității furnizării de gaze naturale, chiar dacă ipotetic și se va admite existența în speță a temeiului dat, operatorul rețelei de distribuție oricum avea obligația, prin prisma pct. 81 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, de a expedia sau înmâna consumatorului casnic, avizul de deconectare cu cel puțin 5 zile calendaristice înainte de data preconizată pentru deconectare.

În conexiunea celor relatate, prima instanță justificat, cu referire la dispozițiile art. 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, a apreciat dispoziția SRL „Chișinău-Gaz” de deconectare a instalației de utilizare din 25 februarie 2015 ca fiind ilegală și emisă contrar prevederilor pct. 80 și 80¹ din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011.

Sub aspectul celor relatate se atestă ca justă concluzia primei instanțe cu privire la anularea dispoziției SRL „Chișinău-Gaz” de deconectare a instalației de utilizare din 25 februarie 2015, ca fiind ilegală în fond și emisă cu încălcarea procedurii stabilite.

În consecință, fiind stabilit cu certitudine că deconectarea ilegală a consumatorului Gheorghe Comanac de la rețeaua de gaze naturale, a avut loc la 25 februarie 2015, în perioada rece a anului și a durat o perioadă mai mare de 8 luni, până la data de 16 noiembrie 2015, prima instanță întemeiat, având la bază dispozițiile art. 1422, 1423 CPC, a constatat că lui Gheorghe Comanac i-au fost cauzate suferințe fizice și psihice incontestabile și a încasat din contul SRL „Chișinău-Gaz” în beneficiul acestuia suma de 20000 lei cu titlu de

despăgubiri pentru prejudiciul moral cauzat, suma dată fiind proporțională cu intensitatea suferințelor psihice și fizice suportate și suficientă pentru a aduce o satisfacție echitabilă reclamantului.

În același timp, în conformitate cu dispozițiile art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Iar în conformitate cu dispozițiile art. 96 alin. (1), (1¹) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Raportând aceste prevederi legale la circumstanțele cauzei, se atestă că, în virtutea competenței sale de a mări sau micșora onorariile avocaților, prima instanță corect a stabilit că suma de 5000 lei încasată în beneficiul lui Gheorghe Comanac, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, s-ar egala cu cheltuieli necesare și rezonabile pentru acordarea asistenței juridice în prezentul litigiu, în raport cu complexitatea cauzei.

Instanța de recurs relevă și faptul că odată cu depunerea cererii de recurs, Gheorghe Comanac, reprezentat de avocatul Irina Burac-Mihalachi a solicitat și încasarea suplimentară din contul SRL „Chișinău-Gaz” a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2500 lei, conform anexei nr. 2 la contractul de asistență juridică nr. 01-M/15 din 22 martie 2015 și a bonului de plată din 26 septembrie 2017, pentru perfectarea cererii de recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Având în susținere prevederile art. 94 alin. (1), 96 alin. (1) și alin. (1¹) CPC, instanța de recurs consideră că încasarea din contul SRL „Chișinău-Gaz” în beneficiul lui Gheorghe Comanac a sumei de 1000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică acordată de către avocatul Irina Burac-Mihalachi pentru perfectarea cererii de recurs în instanța de recurs, s-ar egala cu cheltuieli necesare și rezonabile pentru acordarea asistenței juridice în prezentul litigiu.

În susținerea acestei opinii se va reține și jurisprudența CtEDO (cauza Iatridis contra Greciei) care constată că la determinarea cheltuielilor și plăților de rambursare reclamate, instanța apreciază dacă aceste cheltuieli au fost reale, necesare și rezonabile referitor la mărimea lor, numărul orelor de muncă a reprezentantului, precum și tariful aplicat per oră.

Pentru motivele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Gheorghe Comanac, reprezentat de avocatul Irina Burac-Mihalachi.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2017 și se menține hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 4 octombrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Comanac împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la anularea actului, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” în beneficiul lui Gheorghe Comanac, suma de 1000 (una mie) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu