

prima instanță: Gh. Bîrnaz
instanța de apel: A. Panov, M. Anton, V. Negru

dosarul nr. 2ra-12/18

DECIZIE

17 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Ala Cobăneanu

examinând recursurile declarate de către Vladimir Gherasimenco și Diana Gherasimenco, Viorel Onța și Daniela Onța

în cauza civilă la cererea lui Vladimir Gherasimenco, persoane interesate Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică și recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune

la cererea de chemare în judecată a intervenienților principali Viorel Onța și Daniela Onța împotriva lui Vladimir Gherasimenco, Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărători și proprietari de bună-credință a construcției

și cererea reconvențională a Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău împotriva lui Viorel Onța, Danielei Onța, lui Vladimir Gherasimenco și Diane Gherasimenco cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, obligarea radierii înscrisurilor asupra bunului imobil, demolarea construcției samavolnice și eliberarea terenului ocupat ilegal

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Vladimir Gherasimenco și Diana Gherasimenco, Viorel Onța și Daniela Onța și menținută hotărârea Judecătoriei

Rîșcani mun. Chișinău din 6 iulie 2016 și încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 4 aprilie 2014

constată:

La 13 iulie 2012, Vladimir Gherasimenco a depus în instanța de judecată o cerere, persoană interesată Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică.

În motivarea cererii a invocat că într-o cauză contravențională inițiată în privința lui, s-a constatat că dânsul a executat lucrări de construcție-montaj la obiectivul „Box pentru reparația mașinilor” pe un teren din str. Ismail 103 mun. Chișinău, în lipsa autorizației de construire, la care a recunoscut acțiunile sale ilegale, iar prin decizia instanței de judecată din 24 mai 2012, procesul contravențional a fost încetat în legătură cu depășirea termenului de prescripție prevăzut de lege.

Menționează că pentru valorificarea dreptului lui subiectiv privind arendarea terenului aferent construcției lit. A (01), cu suprafața la sol de 125,0 m², construită fără autorizație, este necesară pentru exploatarea ulterioară a obiectivului, obiect al prezentei cereri, prezentarea extrasului din Registrul bunurilor imobile unde la capitolul A și B să fie înscris dreptul lui de proprietate asupra construcției.

Susține că investițiile pe care le-a suportat de pe urma edificării construcției sunt considerabile.

Având în vedere dispozițiile art. 317 Cod civil, indică că tot ceea ce unește bunul ori se încorporează în el, ca urmare a faptei proprietarului revine proprietarului dacă legea nu prevede altfel.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 317 Cod civil, art. 32, 282, 283, 284 CPC.

Solicită admiterea cererii, constatarea faptului că dânsul a investit și a construit imobilul lit. A (01), „Box pentru reparația mașinilor”, cu suprafața la sol de 125,0 m² din str. Ismail 103 mun. Chișinău, constatarea faptului că dânsul este proprietarul construcției lit. A (01), „Box pentru reparația mașinilor”, cu suprafața la sol de 125,0 m² din str. Ismail 103 mun. Chișinău.

La 7 noiembrie 2012, Vladimir Gherasimenco a depus o cerere de concretizare a cerințelor, persoane interesate Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău prin care a solicitat constatarea faptului cu valoare juridică, prin care să se recunoască posesia, folosința și dispoziția lui, asupra imobilului - construcție lit. A (01), „Box pentru reparația mașinilor”, cu suprafața la sol de 125,0 m² din str. Ismail 103 mun. Chișinău, recunoașterea dreptului lui de proprietate pe calea uzucapiunii imobiliare asupra imobilului - construcție lit. A (01), „Box pentru reparația mașinilor”, cu suprafața la sol de 125,0 m² din str. Ismail 103 mun. Chișinău,

încuviințarea Oficiului Cadastral Teritorial la efectuarea înregistrării dreptului de proprietate solicitat, cu recepționarea lucrărilor cadastrale.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2012, a fost constatat faptul cu valoare juridică, potrivit căruia a fost recunoscută posesia, folosința și dispoziția lui Vladimir Gherasimenco asupra imobilului construcție lit. A (01), „Box pentru reparația mașinilor”, cu suprafața la sol de 125,0 m² din str. Ismail 103 mun. Chișinău.

A fost recunoscut dreptul de proprietate pe calea uzucapiunii imobiliare a lui Vladimir Gherasimenco asupra imobilului construcție lit. A (01), „Box pentru reparația mașinilor”, cu suprafața la sol de 125,0 m² din str. Ismail 103 mun. Chișinău.

A fost menționat că Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la efectuarea înregistrării dreptului de proprietate solicitat va recepționa lucrările cadastrale.

La data de 4 martie 2014, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2012, prin care au solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2012, cu reluarea examinării cauzei civile, conform regulilor generale.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. c) CPC, au invocat că hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2012 este ilegală, pe motiv că instanța nu era în drept de a recunoaște dreptul de proprietate asupra imobilului construit neautorizat pe terenul autorității publice locale cu nr. cadastral XXXXX, teren ocupat abuziv de către Vladimir Gherasimenco.

Menționează că nu le este clar, în baza cărei norme juridice, instanța de judecată a recunoscut dreptul de proprietate privată asupra imobilului, or, reieșind din prevederile art. 320 alin. (1) Cod civil, se constată că dreptul de proprietate se obține prin „act juridic”, iar la acest capitol dreptul de proprietate se obține prin legiferarea construcțiilor neautorizate.

Indică că dreptul de proprietate asupra imobilelor construite ilegal, necesită să fie recunoscute pe cale extrajudiciară, adresând cerere organelor competente în privința legalizării acestor construcții.

Remarcă că prin Nota informativă nr. 01/1-08-440 din 20 februarie 2014, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a solicitat Direcției asistență juridică suportul juridic referitor la privatizarea de către Viorel Onța a terenului aferent imobilului amplasata la adresa: mun. Chișinău str. Ismail 103, cu alocarea terenului adiacent în limitele posibile pentru exploatare și amenajare.

Iar în urma examinării notei informative, s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2012, a fost admisă cererea de chemare în judecată a lui Vladimir Gherasimenco privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului neautorizat, construcția lit. A (01) „Box

pentru reparația mașinilor” cu suprafața la sol de 125 m² , amplasat în mun. Chișinău str. Ismail 103.

Menționează că conform extrasului electronic al ÎS „Cadastru”, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 796 din 7 februarie 2013 de către Vladimir Gherasimenco a fost înstrăinat lui Viorel Onța și Daniela Onța imobilul „ Boxa pentru reparația mașinilor” cu nr. cadastral XXXXX.

Subliniază că prin pct. 1 al deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 16/53- 4 din 23 decembrie 2004 „Cu privire la repartizarea unui lot de pământ din str. Ismail Ministerului Transportului și Comunicațiilor al RM pentru construirea Gării Auto direcția Nord” s-a acceptat amplasarea Gării Auto direcția Nord pe terenul cu suprafața totală de 4,98 ha din str. Ismail.

Iar conform planului lotului, anexa la prezenta decizie, construcția litigioasă se află pe terenul alocat Direcției Construcției Capitale a Consiliului municipal Chișinău conform deciziei nr. 44/33-1 din 18 aprilie 2006 „Despre operarea unor modificări în decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 16/53-4 din 23 decembrie 2004 „Cu privire la repartizarea unui lot de pământ din str. Ismail Ministerului Transportului și Comunicațiilor al RM pentru construirea Gării Auto direcția Nord” pentru amenajarea complexă cu organizarea căilor de acces.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 4 aprilie 2014, a fost admisă cererea de revizuire înaintată de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2012 și pusă pe rol cauza pentru examinarea în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 aprilie 2014, la cererea lui Vladimir Gherasimenco, persoane interesate Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică și recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune, au fost atrase în proces în calitate de persoane interesate și Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău.

La 6 iunie 2014, intervenienții principali Viorel Onța și Daniela Onța au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Gherasimenco, Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărători și proprietari de bună-credință a construcției.

În motivarea acțiunii au invocat că la 7 februarie 2013, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 796, au cumpărat de la Vladimir Gherasimenco, un box pentru reparația mașinilor, cu numărul cadastral XXXXX, din str. Ismail 103/1 mun. Chișinău, la prețul de 1200000 lei, achitați până la momentul încheierii contractului.

Indică că la 8 februarie 2013, contractul de vânzare-cumpărare nr. 796 din 7 februarie 2013 a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și intabulat dreptul de proprietate asupra acestuia în Registrul bunurilor imobile.

Remarcă că de la 7 februarie 2013 dâșii sunt proprietarii acestui bun imobil, pe care îl posedă cu bună credință.

Explică că la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, vânzătorul Vladimir Gherasimenco a prezentat notarului public A. Cutian toate documentele necesare și în urma verificării acestora de către notar, contractul a fost autentificat, menționându-se că Vladimir Gherasimenco este proprietar legal și are dreptul să înstrăineze această construcție.

Suștin că până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare, dâșii au verificat legalitatea înregistrării dreptului de proprietate asupra construcției și aceasta figura înregistrată la ÎS „Cadastru” fără a avea vreo careva interdicție.

Notează că la 10 iulie 2013, Viorel Onța a depus la Primăria municipiului Chișinău o cerere, prin care a solicitat permisiunea de a privatiza terenul aferent imobilului achiziționat la 7 februarie 2013 de la Vladimir Gherasimenco, iar prin răspunsul nr. 130 din 31 iulie 2013, Primăria municipiului Chișinău a recunoscut că imobilul din str. Ismail 103/1 mun. Chișinău aparține solicitantului în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 796 din 7 februarie 2013.

Relevă că deoarece dâșii au dobândit dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral XXXXX, cu titlu oneros, achitând valoarea acestuia în mărime de 1 200 000 lei, întru protejarea dreptului lor de proprietate, consideră că urmează a fi recunoscut faptul că ei sunt cumpărători și proprietari de bună-credință ai imobilului.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 6, 65, 279, 280, 281 lit. h), 282-284 CPC, art. 9, 315, 316, 320, 321 alin. (2), 374 alin. (1)-(2), art. 375 alin. (1)-(3) Cod civil, art. 51 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea lor ca cumpărători și proprietari de bună-credință a construcției cu numărul cadastral XXXXX, din str. Ismail 103/1 mun. Chișinău, cu suprafața de 125 m², achiziționată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 796 din 7 februarie 2013.

La 17 iulie 2014, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au depus cerere reconvențională împotriva lui Viorel Onța, Danielei Onța, lui Vladimir Gherasimenco și Dianeii Gherasimenco, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la demolarea construcției samavolnice și eliberarea terenului ocupat ilegal.

În motivarea cererii reconvenționale au invocat că la 5 iunie 2014, de către Consiliul municipal Chișinău a fost exercitat un control privind folosirea rațională și după destinație a resurselor funciare din municipiul Chișinău, în rezultatul căruia s-a constatat că Vladimir Gherasimenco și Diana Gherasimenco fără a coordona cu serviciile abilitate, în lipsa deciziei Consiliului municipal Chișinău privind atribuirea terenului, au ocupat ilegal un lot de pământ proprietate municipală, cu suprafața de circa 0,015 ha din str. Ismail 103/1 mun. Chișinău, iar în urma tranzacției de vânzare-cumpărare, Viorel Onța a devenit proprietarul imobilului cu

numărul XXXXX, construcție cu suprafața de 125,0 m² din str. Ismail 103/1 mun. Chișinău.

Indică că pe terenul ocupat abuziv, este edificată o construcție capitală lit. A (01) „Box pentru reparația mașinilor” cu dimensiunile de 14 m.p. pe 9 m.p., construcție construită neautorizat și edificată în limitele de extindere a străzii, acțiuni ce contravin prevederilor art. 20, 21 Cod funciar, art. 77 alin. (5) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Legii nr. 163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, Legii nr. 835 din 17 iunie 1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, inclusiv Planului Urbanistic General al orașului Chișinău și cartierului locativ din zona respectivă.

Notează că conform planului lotului, construcția litigioasă se află pe terenul alocat Direcției Construcției Capitale a Consiliului municipal Chișinău prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 44/33-1 din 18 aprilie 2006 „Despre operarea unor modificări în decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 16/53-4 din 23 decembrie 2004 „Cu privire la repartizarea unui lot de pământ din str. Ismail Ministerului Transporturilor și Comunicațiilor al Republicii Moldova pentru construirea Gării Auto direcția Nord” pentru amenajarea complexă cu organizarea căilor de acces.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 46, 125 din Constituția Republicii Moldova, art. 9, 11, 315, 316, 376 Cod civil, art. 166, 167, 168 CPC.

Solicită admiterea acțiunii reconvenționale, demolarea construcției samavolnice și eliberarea terenului ocupat ilegal din str. Ismail 103 mun. Chișinău, cu suprafața totală de circa 0,015 ha.

La 6 aprilie 2015, Primăria municipiului Chișinău a depus o cerere de majorare a pretențiilor din acțiunea reconvențională împotriva lui Viorel Onța, Danielei Onța, lui Vladimir Gherasimenco și Diane Gherasimenco, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, prin care a solicitat suplimentar anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 796 din 7 februarie 2013 al imobilului din str. Ismail 103/1 mun. Chișinău, cu numărul cadastral XXXXX, încheiat între Vladimir Gherasimenco și Viorel Onța și care reprezintă o construcție cu suprafața de 125,0 m²., obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău filiala ÎS „Cadastru” să radieze înscrisurile asupra bunului imobil cu numărul cadastral XXXXX din Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 6 aprilie 2015, la acțiunea reconvențională a Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu BC „Moldova Agroindbank” SA.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 6 iulie 2016, a fost respinsă cererea lui Vladimir Gherasimenco, persoane interesate Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la

constatarea faptului cu valoare juridică și recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune.

A fost respinsă cererea de chemare în judecată a intervenienților principali Viorel Onța și Daniela Onța împotriva lui Vladimir Gherasimenco, Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipale Chișinău, Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărători și proprietari de bună-credință a construcției.

A fost admisă acțiunea reconvențională a Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău.

A fost anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 796 din 7 februarie 2013 asupra imobilului din str. Ismail 103/1 mun. Chișinău, cu numărul cadastral XXXXX, care reprezintă o construcție cu suprafața de 125 m², încheiat între Vladimir Gherasimenco și Viorel Onța.

A fost demolată construcția samavolnică cu eliberarea terenului ocupat ilegal din str. Ismail 103 mun. Chișinău, cu suprafața totală de 0,015 ha, din contul lui Viorel Onța, Danielei Onța, Vladimir Gherasimenco și Dianeii Gherasimenco.

A fost obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” să radieze înscrisurile asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX din Registrul bunurilor imobile.

A fost încasat solidar de la Viorel Onța, Daniela Onța, Vladimir Gherasimenco și Diana Gherasimenco taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 25000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, au fost respinse apelurile declarate de către Vladimir Gherasimenco și Diana Gherasimenco, Viorel Onța și Daniela Onța și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 6 iulie 2016 și încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 4 aprilie 2014.

La 22 septembrie 2017, Vladimir Gherasimenco și Diana Gherasimenco au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, hotărârii primei instanțe și a încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 4 aprilie 2014, cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2012.

În motivarea recursului au invocat că la 4 martie 2014, Daniela Levco în numele Consiliului municipal Chișinău a înaintat cererea de revizuire, în baza procurii Consiliului municipal Chișinău nr. 07-118/19 din 31 ianuarie 2014, pe care o consideră că a fost semnată ilegal de secretarul Consiliului municipal Chișinău, Valeriu Didenco.

Menționează că Daniela Levco a mai înaintat în numele Consiliului municipal Chișinău și cererea reconvențională din 17 iulie 2014, în baza procurii Consiliului municipal Chișinău nr. 07-116/73 din 9 iunie 2014, valabilă până la

31 decembrie 2014, semnată ilegal de secretarul Consiliului municipal Chișinău, Valeriu Didenco.

Având în vedere dispozițiile art. 14 alin. (2) lit. w), 39, 60 alin. (6) și (7) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, remarcă că nici la materialele dosarului, nici în textul procurilor nu se conțin date sau acte despre transmiterea atribuțiilor secretarului Consiliului municipal Chișinău, Valeriu Didenco de către Consiliul municipal Chișinău, pentru desemnarea Danielei Levco ca reprezentant în instanță al Consiliului municipal Chișinău.

Obiectează că prima instanță și instanța de apel eronat au admis cererea de revizuire, cererea reconvențională, cererea de majorare a cuantumului cerințelor din cererea reconvențională din partea Consiliului municipal Chișinău, reprezentată de Daniela Levco, deoarece procurile au fost întocmite cu încălcarea normelor privind desemnarea reprezentantului, prevăzute de dispozițiile art. 75 alin. (2), (4), 80 alin. (1) și (3) CPC și art. 14 alin. (2) lit. w) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Indică că cererea de majorare a cuantumului pretențiilor din cererea reconvențională, a fost înaintată doar din numele Primăriei municipiului Chișinău și nu a fost înaintată de Consiliul municipal Chișinău, astfel consideră că instanța de apel și prima instanță au admis neîntemeiat acțiunea reconvențională integral, depășind limitele pretențiilor înaintate de Consiliul municipal Chișinău.

Sunt de opinia recurenței, că cererea de revizuire declarată de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău a fost depusă tardiv și a fost admisă cu încălcarea termenului de 3 luni, prevăzut de dispozițiile art. 450 lit. c) CPC.

Consideră neîntemeiat argumentul Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, precum că ar fi aflat despre hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2012 numai la 20 februarie 2014, prin Nota informativă a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare către Direcția asistență juridică, care a solicitat de la ultima suportul juridic referitor la cererea de privatizare a lui Viorel Onța a terenului aferent imobilului din str. Ismail 103 mun. Chișinău.

Insistă că Nota informativă din 20 februarie 2014 este un act neautentic, lipsit de putere juridică și nu este emisă în baza unei legi (norme) accesibile și previzibile pentru cetățean, cu respectarea principiului legalității și să ofere securitate juridică și care nu este un act întocmit cu scop de quasi-respectare a termenului.

Relevă că dâșii au invocat în instanța de judecată despre actul juridic nr. 130 din 31 iulie 2013, prin care Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au atribuit construcției (box pentru reparația automobilelor cu numărul cadastral XXXXX) adresa: or. Chișinău str. Ismail nr. 103/1 și pentru aceasta au încasat de la ultimul proprietar, Viorel Onța, taxa pentru schema exploatarii și deservirea imobilului în sumă de 1049 lei, în baza facturii nr. 2855

din 9 decembrie 2013 și că la fel, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au efectuat calcularea suprafeței terenului din str. Ismail nr. 103 mun. Chișinău, în baza contului nr. 2856/13 din 9 decembrie 2013.

Susțin că în speță, unitatea administrației publice locale a mun. Chișinău, care prin obligații și atribuții deține cadastrul imobilelor autorității publice locale, a trebuit să cunoască despre hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2012, de la data înregistrării acesteia în Registrul bunurilor imobile și anume 31 ianuarie 2013, ori, cel puțin la data de 31 iulie 2013, când revizuenții au atribuit construcției adresă poștală prin actul nr. 130 din 31 iulie 2013.

La 26 septembrie 2017, Viorel Onța și Daniela Onța au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, a hotărârii primei instanțe și a încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 4 aprilie 2014, cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2012.

În motivarea recursului au invocat că prin admiterea de către prima instanță a cererii de revizuire tardive a Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău și casării hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2012, le-a fost încălcat dreptul lor de proprietate asupra construcției cumpărate de la Vladimir Gherasimenco.

Relevă că la data de 4 martie 2014, când Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au înaintat cererea de revizuire, dâșii dețineau mai mult de un an dreptul de proprietate asupra construcției cu suprafața de 125,0 m.p. (box pentru reparația mașinilor), cu numărul cadastral XXXXX, înregistrat în Registrul bunurilor imobile din 8 februarie 2013.

Obiectează că instanțele de judecată ierarhic inferioare eronat au anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 796 din 7 februarie 2013 și că au aplicat normele de drept material care nu trebuiau să fie aplicate și anume prevederile art. 206 alin. (1) și (2), 216-217 Cod civil, deoarece obiectul contractului este licit, dreptul de proprietate al vânzătorului Vladimir Gherasimenco fiind înregistrat în registrul bunurilor imobile.

Sunt de opinia recurenții, că Consiliul municipal Chișinău a înaintat cererea reconvențională și cererea privind majorarea pretențiilor în cererea reconvențională cu încălcarea împuternicirilor reprezentantului desemnat pentru a reprezenta Consiliul municipal Chișinău în cauza dată, secretarul Consiliului municipal Chișinău neavând atribuții de desemnare a reprezentantului Consiliului municipal Chișinău în instanță.

La 1 decembrie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, BC „Moldova Agroindbank” SA a depus referință, prin care a solicitat admiterea recursurilor declarate de recurenți.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 23 iunie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 42 vol. II).

Tot, actele cauzei denotă că copia deciziei recurate a fost recepționată de către Vladimir Gherasimenco la data de 11 august 2017, fapt ce se confirmă prin semnătura aplicată pe coperta dosarului, iar în privința celorlalți recurenți lipsesc careva date despre recepționarea deciziei recurate.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

După cum rezultă din actele speței, Vladimir Gherasimenco înaintând cererea în instanța de judecată, cu ulterioarele modificări, persoane interesate Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, a solicitat constatarea faptului cu valoare juridică prin care să fie recunoscută posesia, folosința și dispoziția lui, asupra imobilului - construcție lit. A (01), „Box pentru reparația mașinilor”, cu suprafața la sol de 125,0 m² din str. Ismail 103 mun. Chișinău și recunoașterea dreptului lui de proprietate pe calea uzucapiunii imobiliare asupra imobilului - construcție lit. A (01), „Box pentru reparația mașinilor”, cu suprafața la sol de 125,0 m² din str. Ismail 103 mun. Chișinău, încuviințarea Oficiului Cadastral Teritorial la efectuarea înregistrării dreptului de proprietate solicitat, cu recepționarea lucrărilor cadastrale.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2012, a fost constatat faptul cu valoare juridică, potrivit căruia a fost recunoscută posesia, folosința și dispoziția lui Vladimir Gherasimenco asupra imobilului construcție lit. A (01), „Box pentru reparația mașinilor”, cu suprafața la sol de 125,0 m² din str. Ismail 103 mun. Chișinău. A fost recunoscut dreptul de proprietate pe calea uzucapiunii imobiliare a lui Vladimir Gherasimenco asupra imobilului construcție lit. A (01), „Box pentru reparația mașinilor”, cu suprafața la sol de 125,0 m² din str. Ismail 103 mun. Chișinău. A fost menționat că Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la efectuarea înregistrării dreptului de proprietate solicitat va recepționa lucrările cadastrale.

Este cert și faptul că la 4 martie 2014, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2012 (f. d. 29-32 vol. I).

Iar prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 4 aprilie 2014, a fost admisă cererea de revizuire înaintată de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2012 și pusă pe rol cauza pentru examinarea în fond.

La 6 iunie 2014, intervenienții principali Viorel Onța și Daniela Onța au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Gherasimenco, Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, prin care au solicitat recunoașterea lor ca cumpărători și proprietari de bună-credință a construcției cu numărul cadastral XXXXX, din str. Ismail 103/1 mun. Chișinău, cu suprafața de 125 m², achiziționată în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 796 din 7 februarie 2013 (f. d. 82-83 vol. I).

La 17 iulie 2014, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au depus cerere reconvențională împotriva lui Viorel Onța, Danielei Onța, lui Vladimir Gherasimenco și Diane Gherasimenco, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, prin care au solicitat demolarea construcției samavolnice și eliberarea terenului ocupat ilegal din str. Ismail 103 mun. Chișinău, cu suprafața totală de circa 0,015 ha (f. d. 90-92 vol. I).

La 6 aprilie 2015, Primăria municipiului Chișinău a depus o cerere de majorare a pretențiilor din acțiunea reconvențională împotriva lui Viorel Onța, Danielei Onța, lui Vladimir Gherasimenco și Diane Gherasimenco, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, prin care a solicitat suplimentar anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 796 din 7 februarie 2013 al imobilului din str. Ismail 103/1 mun. Chișinău, cu numărul cadastral XXXXX, încheiat între Vladimir Gherasimenco și Viorel Onța și care reprezintă o construcție cu suprafața de 125,0 m²., obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău filiala ÎS „Cadastru” să radieze înscrisurile asupra bunului imobil cu numărul cadastral XXXXX din Registrul bunurilor imobile (f. d. 116-118 vol. I).

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, de către prima instanță, prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 6 iulie 2016, a fost respinsă cererea lui Vladimir Gherasimenco, persoane interesate Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică și recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune.

A fost respinsă cererea de chemare în judecată a intervenienților principali Viorel Onța și Daniela Onța împotriva lui Vladimir Gherasimenco, Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipale Chișinău, Ministerului Transporturilor

și Infrastructurii Drumurilor și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărători și proprietari de bună-credință a construcției.

A fost admisă acțiunea reconvențională a Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău.

A fost anulat contractul de vânzare-cumpărare nr. 796 din 7 februarie 2013 asupra imobilului din str. Ismail 103/1 mun. Chișinău, cu numărul cadastral XXXXX, care reprezintă o construcție cu suprafața de 125 m², încheiat între Vladimir Gherasimenco și Viorel Onța.

A fost demolată construcția samavolnică cu eliberarea terenului ocupat ilegal din str. Ismail 103 mun. Chișinău, cu suprafața totală de 0,015 ha, din contul lui Viorel Onța, Danielei Onța, Vladimir Gherasimenco și Diane Gherasimenco.

A fost obligat Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” să radieze înscrisurile asupra bunului imobil cu nr. cadastral 0100423.310.01 din Registrul bunurilor imobile.

A fost încasat solidar de la Viorel Onța, Daniela Onța, Vladimir Gherasimenco și Diana Gherasimenco taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 25000 lei.

Judecând apelurile declarate de către Vladimir Gherasimenco și Diana Gherasimenco, Viorel Onța și Daniela Onța, instanța de apel le-a considerat ca neîntemeiate și respingându-le, a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 6 iulie 2016 și încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 4 aprilie 2014.

La adoptarea unei astfel de soluții, instanțele de judecată ierarhic inferioare, cu referire la prevederile 447 lit. b), 449 lit. c), 450 lit. c) CPC, au reținut că în cazul în care Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, care nu au fost atrași în proces și nu au participat la examinarea prezentei cauze până la depunerea cererii de revizuire, termenul de prescripție extinctivă pentru adresarea acestei cereri curge de la data la care revizuenții au aflat despre hotărârea contestată cu revizuire, drept urmare acesta a fost depusă în termen.

Au constatat, instanțele de judecată ierarhic inferioare, că cererea de revizuire a Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2012, a fost depusă în termen.

Verificând legalitatea hotărârilor judecătorești contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată că soluția instanțelor de judecată ierarhic inferioare de admitere a cererii de revizuire declarată de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău nu poate fi menținută, soluția dată rezultând din aprecierea eronată a materialului probator, aplicarea greșită și interpretarea eronată a normelor de drept procedural relevante la caz.

După cum denotă actele cauzei, înaintând cererea de revizuire împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2012, revizuenții Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, ca temei de revizuire, au invocat prevederile art. 449 lit. c) CPC, menționând că instanța de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile lor, fără a fi antrenati în proces (f. d. 29-32 vol. I).

În conformitate cu prevederile art. 450 lit. c) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c).

Cu referire la prevederile normei enunțate, Colegiul ține să menționeze că termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp înăuntrul căruia poate fi exercitată calea de atac a revizuirii. Termenul dat este unul legal și imperativ.

Analizând cererea de revizuire depusă de către Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, prin prisma prevederilor legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează că de către revizuenți nu a fost respectat termenul de depunere a cererii de revizuire.

Astfel, materialele cauzei denotă incontestabil că la data de 31 ianuarie 2013, Vladimir Gherasimenco și Diana Gherasimenco, au înregistrat dreptul de proprietate asupra construcției în litigiu - „Box pentru reparația mașinilor” lit. A (01) din str. Ismail 103 mun. Chișinău, ca temei având hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2012.

Se mai constată că la 7 februarie 2013 între Vladimir Gherasimenco, Diana Gherasimenco și Viorel Onța a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 796 a bunului imobil (box pentru reparația automobilelor cu numărul cadastral XXXXX) din str. Ismail nr. 103 mun. Chișinău, iar la 08 februarie 2013 și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra construcției date la organul cadastral.

Este cert și faptul că la data de 10 iulie 2013 Viorel Onța a depus către Primăria municipiului Chișinău o cerere, prin care a solicitat permisiunea de a privatiza terenul aferent imobilului amplasat la adresa: mun. Chișinău str. Ismail 103 (atelier de reparație auto), cu alocarea terenului adiacent în limitele posibile pentru exploatare și amenajare (f. d. 57 vol. I).

În speță important este de notat că cererea depusă de către Viorel Onța în adresa Primăriei municipiului Chișinău cu privire la privatizarea terenului aferent imobilului amplasat în mun. Chișinău str. Ismail 103 (atelier de reparație auto) a fost transmisă de către Primăria municipiului Chișinău Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău pentru soluționare.

Drept urmare, prin actul nr. 130 din 31 iulie 2013, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău a comunicat lui Viorel Onța că bunului imobil (box pentru reparația automobilelor

cu numărul cadastral XXXXX) din str. Ismail nr. 103, care-i aparține lui conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 796 din 7 februarie 2013, i-a fost atribuită adresa: or. Chișinău str. Ismail nr. 103/1 (f. d. 58 vol. I).

Distinct de aceste constatări, este evident că atât Primăria mun. Chișinău, cât și Consiliul mun. Chișinău în persoana Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, care este o subdiviziune a Consiliului mun. Chișinău, au avut la cunoștință despre existența hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2012, revizuirea cărei se solicită în speță, odată cu depunerea de către Viorel Onța a cererii cu privire la transmiterea în proprietate a terenului aferent imobilului amplasat în mun. Chișinău str. Ismail 103 (atelier de reparație auto).

Or, considerentele reținute de instanțele de judecată ierarhic inferioare cu privire la depunerea cererii de revizuire de către revizuenți în interiorul termenului prevăzut de art. 450 lit. c) CPC, sunt greșite.

În acest sens, se va nota că într-adevăr, așa cum au invocat și instanțele de judecată, ca temei de depunere de către Viorel Onța a cererii în adresa Primăriei mun. Chișinău cu privire la permisiunea de a privatiza terenul aferent imobilului situat în mun. Chișinău str. Ismail 103 (atelier de reparație auto), a constituit contractul de vânzare-cumpărare nr. 796 din 7 februarie 2013 a bunului imobil (box pentru reparația automobilelor cu numărul cadastral XXXXX) din str. Ismail nr. 103 mun. Chișinău, încheiat între Vladimir Gherasimenco, Diana Gherasimenco și Viorel Onța.

Analizând însă, conținutul contractului de vânzare-cumpărare nr. 796 din 7 februarie 2013, se constată că pct. 2 al contractului menționat prevede expres că bunul imobil - box pentru reparația mașinilor, aparține vânzătorilor Vladimir Gherasimenco, Diana Gherasimenco cu drept de proprietate comună în devălmășie, *în baza hotărârii Judecătoriei sectorului Rîșcani din 21 noiembrie 2012 (dosar nr. 2-12055/12)*, dreptul de proprietate a acestora fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile, ținut de OCT mun. Chișinău, la data de 31 ianuarie 2013, cu numărul 0100/13/13063 și numărul cadastral XXXXX (f. d. 84-87 vol. I).

În altă ordine de idei, se va menționa că hotărârea *Judecătoriei sectorului Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2012*, este menționată și în extrasul din Registrul bunurilor imobile XXXXX, deschis la 05 februarie 2013, unde la subcapitolul 2.2, aceasta fiind indicată ca temei de înscriere a lui Vladimir Gherasimenco și Dianei Gherasimenco ca proprietari al bunului imobil XXXXX (f. d. 33 vol. I).

Față de aceste constatări, inclusiv și caracterul public al informației din Registrul bunurilor imobile, prevăzute la art. 503 Cod civil, se adeverește ca lipsită de suport susținerea reprezentantului revizuenților Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, reținută de altfel, și de instanțele de judecată ierarhic inferioare, precum că despre existența hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2012, au cunoscut numai la 20 februarie 2014, odată cu parvenirea Notei informative a Direcției generale arhitectură, urbanism și

relații funciare către Direcția asistență juridică, care a solicitat suportul juridic referitor la cererea de privatizare a lui Viorel Onța a terenului aferent imobilului din str. Ismail 103 mun. Chișinău.

Mai cu seamă se va reține, la acest capitol, că Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare este o subdiviziune a Consiliului municipal Chișinău, care se ocupă cu realizarea unui ansamblu de activități specifice urbanismului și amenajării teritoriului și care a recepționat cererea depusă de Viorel Onța încă în luna iulie 2013.

Aici, important este de menționat că pe lângă faptul că la 31 iulie 2013, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău a eliberat pe numele lui Viorel Onța răspunsul cu nr. 130, prin care informează ultimul că bunului imobil (box pentru reparația automobilelor cu numărul cadastral XXXXX) din str. Ismail nr. 103, care-i aparține conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 796 din 7 februarie 2013, i-a fost atribuită adresa: or. Chișinău str. Ismail nr. 103/1 (f. d. 58 vol. I), conform facturii nr. 2855 din 9 decembrie 2013, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău a încasat de la ultimul proprietar al imobilului în litigiu Viorel Onța taxa pentru schema exploatării și deservirea imobilului în sumă de 1049 lei, de aceeași Direcție generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău fiind efectuată și calcularea suprafeței terenului din str. Ismail nr. 103 mun. Chișinău, în baza contului nr. 2856/13 din 9 decembrie 2013, deschis pe numele lui Viorel Onța (f. d. 59, 60 vol. I).

Drept consecință, sub aspectele analizate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide că prima instanță neîntemeiat, prin încheierea din 4 aprilie 2014, a constatat că cererea de revizuire este depusă cu respectarea termenului de 3 luni, prevăzut de art. 450 lit. c) CPC, ca urmare revizuind o hotărâre judecătorească irevocabilă fără temei legal, prin ce a fost încălcat grav securitatea raporturilor juridice.

Colegiul va reitera că conform art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțial, instituită prin lege.

Astfel, jurisprudența elaborată de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, care cere, printre altele, ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, ce și constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs conchide că recursurile declarate urmează a fi admise cu casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 4 aprilie 2014 și emiterea unei noi încheieri prin care a respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2012.

Subsecvent, se impune și casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, cât și a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 6 iulie 2016, la fel, contestate în prezenta speță cu recurs de către recurenții Vladimir Gherasimenco și Diana Gherasimenco, Viorel Onța și Daniela Onța, acestea fiind grav afectate prin adoptare, ca urmare a admiterii neîntemeiate a cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) și alin. (3), 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admit recursurile declarate de către Vladimir Gherasimenco și Diana Gherasimenco, Viorel Onța și Daniela Onța.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 6 iulie 2016 și încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 4 aprilie 2014, în cauza civilă la cererea lui Vladimir Gherasimenco, persoane interesate Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică și recunoașterea dreptului de proprietate prin uzucapiune, la cererea de chemare în judecată a intervenienților principali Viorel Onța și Daniela Onța împotriva lui Vladimir Gherasimenco, Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău, Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărători și proprietari de bună-credință a construcției și cererea reconvențională a Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului

Chișinău împotriva lui Viorel Onța, Danielei Onța, lui Vladimir Gherasimenco și Dianei Gherasimenco cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare, obligarea radierii înscrisurilor asupra bunului imobil, demolarea construcției samavolnice și eliberarea terenului ocupat ilegal, și se emite o nouă încheiere prin care:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2012.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu