

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan, Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea înaintată de Potârniche Silviu cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea și Ion Druță,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „MSA Finance” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Potârniche Silviu cu privire la încasarea sumei,

c o n s t a t ă :

La 05 februarie 2016 ÎM „MSA Finance” SRL a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Potârniche Silviu privind încasarea sumei în mărime de 6 699 lei formată din capitalul social neachitat în mărime de 1 500 lei, dobânzilor în mărime de 3 834 lei, penalităților în mărime de 1365 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei (f.d.4).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 iunie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „MSA Finance” SRL a fost admisă parțial și s-a încasat de la Silviu Potârniche în beneficiul ÎM „MSA Finance” SRL datoria în mărime de 1500 lei, penalitatea pentru 180 zile în mărime de 270 lei și dobânda pentru utilizarea împrumutului pentru perioada 25 decembrie 2014 - 21 iunie 2016 (544 zile) în mărime de 556,66 lei, precum și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat la adresarea în judecată în mărime de 270 lei, în total 2596,66 lei (f.d.56-f.d.60).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, a fost admis apelul declarat de ÎM „MSA Finance” SRL, casată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 iunie 2016 în partea încasării dobânzilor, și în această parte emisă o nouă hotărâre prin care, s-a încasat de la Potârniche Silviu în beneficiul ÎM „MSA Finance” SRL dobânda în mărime de 3277,34 lei. În rest, hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 iunie 2016 a fost menținută. S-a încasat de la Potârniche Silviu în beneficiul ÎM „MSA Finance” SRL cheltuielile de judecată în mărime de 512 lei. (f.d.123, f.d.124-135)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017, recursul declarat de către Potîrniche Silviu, a fost considerat inadmisibil.

La 13 noiembrie 2017, Potîrniche Silviu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Ulterior, la 22 ianuarie 2018, Potîrniche Silviu a depus cerere privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Iulian Oprea și Ion Druță.

În motivarea cererii a indicat că judecătorii nominalizați au participat anterior la examinarea recursului declarat de către Potîrniche Silviu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, și respectiv, și-au expus opinia asupra cauzei care se judecă.

Revizuentul și-a întemeiat cererea de recuzare în baza art. 49 alin. (3), art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, inadmisibilitatea participării repetate a judecătorului la judecarea aceleiași cauze.

Studiind motivele invocate în cererea de recuzare, Colegiul consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (4) CPC, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Instanța menționează că, legislația procedurală nu instituie vreo prohibiție pentru participarea completului de judecată ce a examinat anterior chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului, la examinarea cauzei în ordine de revizuire.

Colegiul reține că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei. Astfel, la examinarea cererii de revizuire participă judecătorii care au emis actul judecătoresc a cărui revizuire se solicită.

Prin urmare, temeiul de recuzare prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, este irelevant în cazul examinării cererilor de revizuire.

La fel, cu referire la art. 49 CPC, Colegiul menționează că participarea judecătorului la examinarea cauzei (în cale ordinară de atac), nu constituie temei pentru inadmisibilitatea examinării de către acesta a cererii de revizuire.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de Potîrniche Silviu privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea și Ion Druță.

În conformitate cu art. 50 și art. 53 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge cererea înaintată de Potîrniche Silviu cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Iuliana Oprea și Ion Druță de la examinarea cererii de revizuire depuse de Potîrniche Silviu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă „MSA Finance” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Potîrniche Silviu cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva