

## DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan

examinând recursul declarat de Olga Nerobov împotriva încheierii Curții de  
Apel Chișinău din 21 iunie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Albu  
împotriva Olgăi Nerobov cu privire la încasarea dublei arvune și acțiunea  
reconvențională înaintată de Olga Nerobov împotriva Nadejdei Albu cu privire  
constatarea nulității recipisei,

### c o n s t a t ă

La 11 august 2014 Nadejda Albu a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Olgăi Nerobov, solicitând încasarea sumei de 1000 de euro cu titlu de  
dublă arvună, a sumei de 221 cu titlu de dobândă de întârziere și cheltuielile de  
judecată pentru achitarea taxei de stat (f.d.5-6).

La 28 ianuarie 2015 Olga Nerobov a înaintat acțiune reconvențională  
împotriva Nadejdei Albu, solicitând respingerea acțiunii inițiale și declararea nulă a  
recipisei din 27 iunie 2011 (f.d.33 recto-verso).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 mai 2016 s-a respins  
acțiunea reconvențională înaintată la cererea Nadejdei Albu împotriva Olgăi  
Nerobov cu privire la constatarea nulității recipisei din 27 iunie 2011. S-a admis  
integral acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Albu  
împotriva Olgăi Nerobov cu privire la încasarea dublei arvuni, dobânzii de  
întârziere și a cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Olga Nerobov în beneficiul  
Nadejdei Albu dublă arvună în sumă de 1000 de euro, dobânda de întârziere în  
sumă de 221 de euro, convertiți în lei moldovenești la data executării hotărârii  
judecătorești și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de  
697,42 de lei (f.d.99, 102-106).

La 29 iunie 2016 reprezentantul Olgăi Nerobov, avocatul Valentin Pelin a  
depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun.  
Chișinău din 23 mai 2016 exprimându-și dezacordul cu hotărârea supusă apelului  
(f.d.101).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 nu s-a dat curs apelului declarat de avocatul Valentin Pelin în interesele Olgăi Nerobov. S-a comunicat avocatului Valentin Pelin și apelantei Olga Nerobov despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 522 de lei și apelului motivat până la 01 martie 2017, ora 10.00. S-a explicat avocatului Valentin Pelin și apelantei Olga Nerobov că în cazul de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d.122, 123-124).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de Olga Nerobov cu documentele anexate (f.d.148, 149-150).

La 31 octombrie 2017 Olga Nerobov a depus cerere recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a relatat acțiunile procesuale desfășurate și a invocat că nu i-a fost adusă la cunoștință încheierea de a nu da curs apelului, iar despre conținutul acesteia a aflat la 17 octombrie 2017 când a luat cunoștință cu materialele cauzei.

Susține că la prima ședință de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat intimatul, iar la cea de-a doua, dînsul nu s-a prezentat din motive familiale și în cadrul căreia i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Olga Nerobov urmează a fi respins pentru următoarele.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că încheierea recurată (f.d.149-150) i-a fost comunicată recurentei la 17 octombrie 2017, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe cererea de solicitare a actului de dispoziție judecătorească (f.d.153), iar cererea de recurs a fost depusă la 31 octombrie 2017, ce se confirmă prin amprenta sigiliului aplicată pe cererea de recurs. În atare circumstanțe, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificînd legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept pertinente.

Articolul 365 alin. (1) lit.d), e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, în cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea

participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Materialele cauzei atestă că, recurenteii Olga Nerobov și reprezentantului ei, avocatului Valentin Pelin le-a fost expediată încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 (f.d. 122-124) prin care nu s-a dat curs cererii de apel, acordîndu-li-se termen pînă la 01 martie 2017 de a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat (f.d. 126), fiind recepționată de avocatul Valentin Pelin la 20 ianuarie 2017, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție DS2000642311AS (f.d. 131).

La fel, părțile au fost înștiințate despre examinarea cauzei în ordine de apel pentru 26 aprilie 2017, ora 14.00 (f.d.133) și pentru 21 iunie 2017, ora 10.00 (f.d.141), citațiile fiind recepționate de avocatul Valentin Pelin la 10 martie 2017 și respectiv la 10 iunie 2017, fapt confirmat prin avizele de recepție nr. DS2000715001AS (f.d.137) și respectiv nr.DS2000822997AS (f.d.143).

Astfel, pretinsa necunoaștere a faptului acordării de către instanța de apel a termenului pentru înlăturarea neajunsurilor, Colegiul nu o poate reține, avînd în vedere faptul că la 20 ianuarie 2017, reprezentantul Olgăi Nerobov, avocatul Valentin Pelin cunoștea termenul-limită stabilit de instanța de apel pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și a cererii de apel motivată.

În acest sens, la momentul recepționării încheierii de a nu da curs apelului, prezumția cunoașterii datei-limită pentru înlăturarea neajunsurilor i-a devenit opozabilă și Olgăi Nerobov, care urma să dea dovadă de diligența corespunzătoare în vederea susținerii poziției sale în proces, întru evitarea restituirii cererii de apel, or conform art. 56 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Colegiul constată că, instanța de apel a comunicat încheierea de a nu da curs cererii de apel Olgăi Nerobov, or coroborînd adresele recurenteii inscripționate pe avizul de recepție nr. DS2000642312AS (f.d.129) cu cea de pe avizul de recepție nr.DS2000822995AS (f.d. 143) și cu cea din cererea de recurs (f.d.158-160), acestea sunt identice, ceea ce demonstrează că Olga Nerobov își are domiciliul la adresa respectivă, iar refuzul ultimei de a recepționa citația se echivalează cu

înștiințarea acesteia, or reieșind din pct.2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, noțiunea de trimitere nereclamată este trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Mai mult, reieșind din datele inscripționate pe plicul DS2000822995AS (f.d. 143), 08 iunie 2017 și 29 iunie 2017, termenul de păstrare a trimiterii poștale destinată Olgăi Nerofov a fost de 21 de zile, termen în care ultima avea obligația de a o ridica, or în baza pct.82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, trimiterile poștale cu mențiunea „Predarea în mîină proprie”, „Citație” sau „Înștiințare” se înmînează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală. Trimiterile poștale adresate persoanelor fizice și juridice, sediul cărora se află în afara localităților (stații meteorologice, ferme etc.), se ridică în unitățile poștale, cu forțele și mijloacele proprii, de către destinatari.

În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța de apel a respectat dispozițiile art.369 alin.(1) lit. a), în coroborare cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, iar alegațiile recurenei precum că, încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului nu a recepționat-o, nu pot fi reținute, reieșind din raționamentele descrise supra.

Astfel, Colegiul menționează că Olga Nerofov fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și a cererii de apel motivată, însă nu a utilizat acest drept. Instanța de recurs consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor în care Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (*Van Harn contra Germaniei, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

În acest sens, Colegiul menționează că atitudinea vădit indiferentă a Olgăi Nerofov în realizarea eficientă și întocmai a propriei căi de atac, în termenii instituiți reprezintă o omisiune evident admisă și urmează a fi aplicate consecințele legale procesuale.

Din aceste motive, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de Olga Nerofov, ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Olga Nerofov și se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Albu împotriva Olgăi Nerofov cu privire la încasarea

dublei arvune și acțiunea reconvențională înaintată de Olga Nerobov împotriva Nadejdei Albu cu privire constatarea nulității recipisei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan