

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișcă-Doneva, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de reprezentantul băncii comerciale „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni, Constantin Cogîlnicean împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017,

adoptată în cauza civilă la cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Poliproject Exhibitions” cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de sine, –

c o n s t a t ă :

La 29 august 2014, societatea cu răspundere limitată „Poliproject Exhibitions” (SRL „Poliproject Exhibitions”) a depus în instanța de insolvență cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Poliproject Exhibitions” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine, s-au aplicat măsurile de asigurare corespunzătoare, fiind desemnat în funcția de administrator al procesului de insolvență, administratorul autorizat Grigore Hanganu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2014, s-a admis cererea administratorului autorizat Grigore Hanganu și s-a intentat procedura accelerată de restructurare față de SRL „Poliproject Exhibitions”, s-a instituit perioada de observație asupra debitorului și s-a obligat administratorul să notifice creditorii debitorului, s-a stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, în vederea întocmirii tabelului definitiv, până la 03 noiembrie 2014, S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la 03 noiembrie 2014; s-a stabilit adunarea creditorilor de validare a creanțelor pentru 03 noiembrie 2014, ora 11.00 și adunarea creditorilor de votare a planului procedurii accelerate de restructurare pentru 03 noiembrie 2014, ora 12.00.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014 s-a confirmat planul procedurii accelerate de restructurare a SRL „Poliproject Exhibitions”, fiind încetată procedura accelerată de restructurare a debitorului SRL „Poliproject Exhibitions” cu trecerea la procedura de realizare a planului și s-a confirmat

candidatura lui Grigore Hanganu în funcția de administrator al insolabilității în cadrul procedurii de realizare a planului.

La 18 decembrie 2017, reprezentantul BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA, Constantin Cogîlnicean a depus cu privire la strămătarea procedurii de insolabilitate a SRL „Poliproject Exhibitions” la altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 226-227 vol. VI).

În motivarea cererii menționează că, există bănuieli rezonabile privind nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la judecarea prezentei cauze.

La caz, menționează că prin încheierea din 24 noiembrie 2016, instanța de insolabilitate, în componența judecătorului Nina Traciuc, s-a dispus conexarea într-o singură procedură a chestiunilor aflate în procedura judecătorului Boris Bîrcă și a chestiunilor aflate în procedura judecătorului Nina Traciuc.

Însă, soluționând chestiunea cu privire la conexare, judecătorul Nina Traciuc nu s-a expus asupra faptului în procedură cărui judecător se transmit examinarea acestora pretenții, în procedura judecătorului Boris Bîrcă sau a judecătorului Nina Traciuc.

În această ordine de idei, consideră că în speță există bănuieli rezonabile asupra faptului că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de careva circumstanțe ale cauzei, fapt ce constituie temei de strămătare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017 (vol. VI, f.d.230-234) s-a respins cererea reprezentantului băncii comerciale „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni, Constantin Cogîlnicean cu privire la strămătarea cauzei la altă instanță de judecată egală în grad și s-a trimis cauza civilă intentată la cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Poliproject Exhibitions” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de sine, Curții de Apel Chișinău pentru examinare.

La 02 ianuarie 2018, reprezentantul băncii comerciale „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni, Constantin Cogîlnicean a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017, solicitând admiterea revizuirii, casarea acesteia, cu rejudecarea și admiterea cererii de strămătare (vol. VII, f.d. 1-2).

În motivarea cererii de revizuire invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și menționează că, din conținutul încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017 se observă că instanța nu a supus unui examen obiectiv și nu a analizat în esență argumentele din cererea de strămătare.

Astfel, opinează că acest fapt nu satisface exigențele unei hotărâri motivate, iar întru remediarea acestei încălcări, consideră oportună revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de revizuire este inadmisibilă din următoarele motive.

Colegiul menționează că, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă temeiurile pentru declararea cererii de revizuire.

Așa, dispozițiile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, temei invocată de reprezentantul revizuentului, statuează că revizuirea se declară în cazul în care au

devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că, circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, instanța de revizuire deduce că, pentru invocarea acestui temei de revizuire este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială: să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Analizînd memoriul conținut în cererea de revizuire, Colegiul constată că, deși reprezentantul revizuentului a invocat art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă ca temei de revizuire, nu a expus în cerere care circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei i-au devenit cunoscute ulterior soluționării cererii cu privire la strămutarea cauzei, însă au existat în timpul examinării acestei chestiuni.

La acest capitol instanța de recurs evocă faptul că, revizuentul nu a adus în fața instanței argumente elocvente în sensul imposibilității sale de a cunoaște despre circumstanțe sau fapte care au importanță esențială pentru soluționarea chestiunii cu privire la strămutarea prezentei cauze la altă instanță de judecată egală în grad.

Mai mult decât atât, pretensele încălcări expuse în cererea de revizuire cu privire la nesupunerea unui examen obiectiv a argumentelor invocate în cererea de strămutare nu constituie temei de revizuire în sensul articolului 449 din Codul de procedură civilă, care prescrie exhaustiv temeiurile pentru declanșarea procedurii de retractare a unui act judecătorec de dispoziție.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 par. 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară prin circumstanțele unui caracter esențial și imperios (*Josan v. Moldova*, nr. 37431/02, § 25; *Brumărescu v. România*, nr.28342/95, §61; *Ryabykh v. Rusia*, nr.52854/99, §52).

Din considerentele menționate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea

de revizuire depusă de reprezentantul băncii comerciale „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni, Constantin Cogîlnicean ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de reprezentantul băncii comerciale „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni, Constantin Cogîlnicean împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Poliproject Exhibitions” cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de sine.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva

Ion Druță