

## ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan

examinând conflictul de competență jurisdicțională declarat de Judecătoria Soroca, sediul Florești,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare împotriva societății pe acțiuni „Fabrica de zahăr din Ghindești”, în proces de insolvență cu privire la încasarea datoriei,

### c o n s t a t ă

La 14 septembrie 1998 societatea pe acțiuni „Banca de Economii” (în continuare – SA „Banca de Economii”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Fabrica de zahăr din Ghindești” (în continuare – SA „Fabrica de zahăr din Ghindești”) cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 24 septembrie 1998 s-a admis acțiunea. S-a încasat de la SA „Fabrica de zahăr din Ghindești” în folosul SA „Banca de Economii” suma de 11597,382,05 lei și 1044229,91 de dolari SUA ca datorie, dobînda și penalitatea din contul averii. S-a încasat de la SA „Fabrica de zahăr din Ghindești” în bugetul de stat 347792,46 de lei și 31326,9 dolari SUA taxa de stat (vol.1, f.d.40 recto-verso).

Prin decizia Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 16 martie 1999 s-a respins cererea de revizuire a hotărîrii Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 24 septembrie 1998 (vol.1, f.d.58 recto-verso).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2002 s-a admis recursul în anulare, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 24 septembrie 1998 și s-a remis cauza la o nouă examinare în aceeași instanță de judecată în alt complet de judecători (vol.1, f.d.98-99).

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 23 iunie 2003 s-a transmis după competență în Curtea de Apel Economică acțiunea SA „Banca de Economii” împotriva SA „Fabrica de zahăr din Ghindești” cu privire la încasarea datoriei (vol.1, f.d.125).

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 07 noiembrie 2003 s-a transmis

acțiunea spre examinare instanței de judecată care duce procedura de insolvență în privința SA „Fabrica de zahăr din Ghindești” (vol.1, f.d.134).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2004 s-a admis recursul declarat de SA „Banca de Economii”. S-a casat încheierea Curții de Apel Economice din 07 noiembrie 2003 și s-a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță în același complet de judecată (vol.1, f.d.141 recto-verso).

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 16 octombrie 2007 s-a admis acțiunea parțial. S-a încasat de la SA „Fabrica de zahăr din Ghindești” în beneficiul SA „Banca de Economii” 1052568 de lei și 1031414 dolari SUA datorie, dobîndă și penalitate pe contractele de credit. În rest acțiunea s-a respins. Hotărîrea în această parte s-a considerat executată. S-a încasat de la SA „Fabrica de zahăr din Ghindești” în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 137636 de lei și echivalentul în lei moldovenești la momentul executării sumei de 17613 dolari SUA. În scopul întoarcerii executării s-a încasat de la SA „Banca de Economii” în folosul SA „Fabrica de zahăr din Ghindești” 10516949 de lei (vol.2, f.d.185, 186-195).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2008 s-a admis parțial recursul declarat de SA „Fabrica de zahăr din Ghindești”, în proces de insolvență. S-a casat parțial hotărîrea Curții de Apel Economice din 16 octombrie 2007 în partea întoarcerii executării hotărîrii Judecătoriai economice de Circumscripție Chișinău din 24 septembrie 1998 și s-a pronunțat în această parte o nouă hotărîre prin care, întru întoarcerea executării hotărîrii Judecătoriai Economice de Circumscripție Chișinău din 24 septembrie 1998 s-a încasat de la SA „Banca de Economii” în beneficiul SA „Fabrica de zahăr din Ghindești” în proces de insolvență 25216042 de lei. În rest s-a menținut hotărîrea Curții de Apel Economice din 16 octombrie 2007. S-a încasat de la SA „Fabrica de zahăr din Ghindești” în proces de insolvență, taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 15988,50 de lei și 15471 de dolari SUA (vol.2, f.d.230, 231-238).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2008 s-a admis recursul declarat de SA „Banca de Economii”. S-a casat hotărîrea Curții de Apel Economice din 16 octombrie 2007 și decizia Curții Supreme de Justiție din 13 martie 2008 și s-a remis cauza spre rejudecare după competență la Judecătoria Economică de Circumscripție (vol.2, f.d.271, 272-275).

Prin încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 09 iunie 2010 s-a numit expertiza tehnică la Centrul Național de Expertize Judiciare, cu indicarea întrebărilor. S-a pus pe seama SA „Banca de Economii” cheltuielile cu privire la achitarea costului expertizei (vol.3, f.d.233 recto-verso).

Prin încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 06 aprilie 2011 s-a corectat greșeala comisă în aliniatul 2, punctul 7 a încheierii din 09 iunie 2010, și s-a indicat următoarele: Cheltuielile cu privire la achitarea costului expertizei conform punctelor 1-3 s-a pus pe contul SA „Banca de Economii”, cheltuielile cu privire la achitarea costului expertizei conform punctelor 4-7 s-a pus pe contul SA „Fabrica de zahăr din Ghindești” (vol.3, f.d.240).

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 11 octombrie 2011 s-a transmis după competență în Curtea de Apel Bălți cererea de recurs depusă de administratorul SA „Fabrica de zahăr din Ghindești” în proces de insolvență S. Rusu asupra încheierii Judecătoriai Economice de Circumscripție din 06 aprilie 2011 (vol.3, f.d.255).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 mai 2012 s-a admis recursul declarat de SA „Fabrica de zahăr din Ghindești”. S-a casat integral încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 06 aprilie 2011 și s-a soluționat problema în fond, prin care s-a respins cererea înaintată de SA „Banca de Economii” privind corectarea greșelilor din încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 09 iunie 2010. S-a remis cauza după competență Judecătoriei Florești (vol.3, f.d.269, 270-271).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești s-a admis cererea reprezentantului reclamantului SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, Oleg Cojuhari și s-a strămutat cauza civilă spre judecare instanței de insolabilitate Curții de Apel Bălți (vol.4, f.d.230-232).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2017 s-a admis recursul declarat de SA „Fabrica de zahăr din Ghindești” în proces de insolabilitate. S-a casat încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 12 ianuarie 2017 și s-a soluționat problema în fond, prin care s-a respins cererea de strămutare a acțiunii înaintată de SA „Banca de Economii” în proces de lichidare (vol.5, f.d.16-24).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 04 ianuarie 2018 procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare împotriva SA „Fabrica de zahăr din Ghindești”, în proces de insolabilitate cu privire la încasarea datoriei s-a suspendat și dosarul s-a expedit Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență jurisdicțională (vol.5, f.d.61-64).

Examinând conflictul de competență iscat între Judecătoria Soroca, sediul Florești și Curtea de Apel Bălți, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că competență să judece cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare împotriva SA „Fabrica de zahăr din Ghindești”, în proces de insolabilitate cu privire la încasarea datoriei este Judecătoria Soroca, sediul Florești, unde urmează a fi remisă, pentru următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Potrivit art. 79 alin. (2) și (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pârît și care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolabilitate pot fi preluate de administrator/lichidator sau de creditor dacă ele se referă la: a) separarea unui bun din masa debitoare; b) executarea creanțelor garantate; c) obligațiile masei debitoare. Cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pârît, iar reclamantul este creditor chirografar și care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolabilitate se suspendă pînă la reluare de către creditorul chirografar sau pînă la încetarea procedurii de insolabilitate. Creditorii chirografari sînt în drept să depună cerere de înaintare a creanțelor în instanța de insolabilitate. Procedura suspendată poate

fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanțelor în procedura de insolabilitate.

Colegiul reține că, acțiunea a fost pusă pe rol de Judecătoria Florești la 14 aprilie 2014 (vol.4, f.d. 75), iar la 03 februarie 2016 s-a reluat examinarea cauzei (vol.4, f.d.130).

În conformitate cu art. 1 alin. (1) lit. 1) din Legea cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești din 21 aprilie 2016, sistemul instanțelor judecătorești din Republica Moldova se reorganizează după cum urmează: Judecătoria Florești fuzionează prin contopire cu Judecătoria Soroca, formînd Judecătoria Soroca.

Colegiul constată că Judecătoria Soroca, sediul Florești eronat a strămutat acțiunea în cauză spre judecare la instanța de insolabilitate a Curții de Apel Bălți or, la caz, a fost respectată competența teritorială avînd în vedere faptul că SA „Fabrica de zahăr din Ghindești” își are sediul în or. Florești, str. Vasile Lupu nr. 62.

Cu referire la competența jurisdicțional-materială Colegiul notează că din sensul normelor citate rezultă că orice litigiu aflat pe rol la data intentării procesului de insolabilitate, inclusiv care se referă la masa debitoare vor continua a fi judecate în instanțele de judecată, care au început examinarea.

În acest context, competentă să judece cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare împotriva societății pe acțiuni „Fabrica de zahăr din Ghindești”, în proces de insolabilitate cu privire la încasarea datoriei este Judecătoria Soroca, sediul Florești care urmează să o soluționeze în fond.

În conformitate cu art. 44 alin. (3), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Se constată competența Judecătoriei Soroca, sediul Florești la judecarea în fond a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare împotriva societății pe acțiuni „Fabrica de zahăr din Ghindești”, în proces de insolabilitate cu privire la încasarea datoriei.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare împotriva societății pe acțiuni „Fabrica de zahăr din Ghindești”, în proces de insolabilitate cu privire la încasarea datoriei se remite pentru judecare în fond Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan