

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată „Stilconstruct”, avocatul Victor Brânză împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Darii Iurii împotriva societății cu răspundere limitată „Stilconstruct” cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă

La 22 iunie 2015 Darii Iurii a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Stilconstruct” (în continuare – SRL „Stilconstruct”), solicitînd încasarea datoriei în sumă de 12808 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 februarie 2017 s-a admis cererea de chemare în judecată. S-a încasat de la SRL „Stilconstruct” în beneficiul lui Darii Iurie datoria în sumă de 12808 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 1200 de lei. S-a încasat de la SRL „Stilconstruct” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 384,24 de lei.

La 01 martie 2017 avocatul Victor Brânză în interesele SRL „Stilconstruct” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 februarie 2017, solicitînd casarea hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de reprezentantul SRL „Stilconstruct”, avocatul Victor Brânză. S-a explicat apelantei SRL „Stilconstruct” că dacă nu va prezenta instanței

de apel dovada de plată a taxei de stat în sumă de 288,18 lei pentru depunerea cererii de apel și nu va prezenta cererea de apel motivată în termenul de pînă la 13 septembrie 2017, ora 15.00, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

La 04 decembrie 2017 reprezentantul SRL „Stilconstruct”, avocatul Victor Brînză a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În argumentarea recursului a invocat că, instanța de apel a acordat timp insuficient pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, îngădindu-i dreptul de acces liber la justiție și dreptul la un recurs efectiv, referindu-se la explicațiile inserate în Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2013.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul SRL „Stilconstruct”, avocatul Victor Brînză urmează a fi restituit pentru următoarele.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Colegiul menționează că dispozițiile art. 426¹ lit. a) din Codul de procedură civilă instituie două condiții cumulative pentru ca cererea de recurs să fie restituită: cererea de recurs să fie depusă în afara termenului legal și să nu existe solicitarea de repunere în termenul de atac.

În acest sens, Colegiul relevă că termenul de recurs este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea lui atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac, fără a iniția o abordare a recursului în fond. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are drept scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice. În context, sancțiunea decăderii din dreptul de acces la jurisdicția Curții Supreme de Justiție constituie, de asemenea, un factor de securitate juridică, sancțiune conținută în regula de 15 zile, care curge de la data comunicării încheierii contestate recurentului și împiedică o permanentă repunere în discuție a soluțiilor irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

Astfel, instanța de recurs constată faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017 a fost comunicată reprezentantului SRL „Stilconstruct”, avocatul Victor Brînză la 07 august 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS2000892080AS (f.d.71), iar cererea de recurs a fost depusă la 04 decembrie 2017, reieșind din amprenta sigiliului aplicată pe cererea de recurs (f.d.78-80).

Prin urmare, instanța de recurs constată că în speță a fost omis termenul de declarare a recursului, în privința căruia nu a fost solicitată repunerea în termen. Or, în condițiile speței, termenul de 15 zile de declarare a recursului a început să

curgă de la momentul comunicării încheierii instanței de apel, adică 07 august 2017,

Reprezentantul recurentului cunoscând soluția pronunțată de instanța de apel și intervalul de timp acordat de lege pentru contestarea încheierii, avînd totodată și dreptul legal de a solicita restabilirea termenului în cazul omiterii întemeiate a acestuia, a omis utilizarea acestui drept. Reieșind din dispozițiile art. 56 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă și art. 425 din Codul de procedură civilă în raport cu prevederile art. 111 alin. (1) din aceeași lege, reprezentantul SRL „Stilconstruct”, avocatul Victor Brînză urma să dea dovadă de diligență și să respecte termenul legal în vederea demarării căii de atac.

Argumentele invocate de reprezentantul recurentului nu pot fi reținute, deoarece ele sunt expuse asupra temeiniciei încheierii recurate și nu pot fi puse ca bază de admitere a recursului, întrucît calea de atac a fost exercitată în afara termenului legal, iar normele legale citate mai sus stipulează imperativ că încheierea poate fi contestată în termen de 15 zile din momentul comunicării, iar recurentul nu a respectat aceste prevederi.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decît într-un anumit cadru prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după expirarea cărora valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă. Mai mult, instanța de recurs subliniază și faptul că părțile interesate în cadrul unui proces, trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența Curții Europene.

În contextul dat, CtEDO a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru a promova recurs urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pîrîți la adăpost de plîngerii introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza Brumărescu contra României, cauza Marckx contra Belgiei).

În cauza Melnic contra Republicii Moldova, Curtea a constatat violarea art. 6 § 1 al Convenției (securitatea raporturilor juridice) – admiterea, într-o cauză cu privire la recuperarea prejudiciilor, a unui recurs depus peste termen, fără a se expune asupra obiecției reclamantului că recursul este tardiv.

În lumina celor menționate și avînd în vedere faptul că, reprezentantul recurentului nu a solicitat repunerea în termen a recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia restituirii recursului declarat de reprezentantul SRL „Stilconstruct”, avocatul Victor Brînză ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea

recursului în fond, în caz contrar, s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se restituie recursul declarat de reprezentantul societății cu răspundere limitată „Stilconstruct”, avocatul Victor Brânză împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță