

prima instanță - (Judecătoria Chișinău sediul central) R. Pulbere  
instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

## DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, Ala Cobăneanu  
judecători Luiza Gafton, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Ion Cernolev în interesele Svetlanei Viștac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Constantin Paireli împotriva Svetlanei Viștac cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017,

### c o n s t a t ă:

La 31 decembrie 2015 Constantin Paireli s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Viștac, solicitând încasarea datoriei în sumă de 13 971 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 10 122,86 lei, iar în total a sumei de 24 093,86 lei. (f.d. 9-10, 58)

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul central) din 19 iulie 2017 s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de Constantin Paireli împotriva Svetlanei Viștac cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

S-a încasat de la Svetlana Viștac în beneficiul lui Constantin Paireli datoria în mărime de 13 971 lei și dobânda de întârziere în mărime de 10 122,86 lei. (f.d. 89)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 august 2017 avocatul Ion Cernolev în interesele Svetlanei Viștac a declarat apel nemotivat. (f.d. 91)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel.

S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 542,10 lei, fiindu-i acordat termen până la 29 noiembrie 2017.

S-a explicat că chestiunea privind scutirea de la plata taxei de stat, precum și primirea sau restituirea cererii de apel v-a fi soluționată în ședința de judecată la 30 noiembrie 2017. (f. d. 98-99)

La 27 noiembrie 2017 avocatul Ion Cernolev în interesele Svetlanei Viștac a înaintat cerere de apel motivată, prin care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat,

casarea hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul central) din 19 iulie 2017 și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Totodată, reprezentantul Svetlanei Viștac, avocatul Ion Cernolev, a anexat la cererea de apel bonul de plată parțială a taxei de stat de 200 lei. (f.d. 105, 106-109)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Ion Cernolev în interesele Svetlanei Viștac, din motiv că apelantul nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017. (f.d. 112-113)

La 13 decembrie 2017 reprezentantul Svetlanei Viștac, avocatul Ion Cernolev, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a omis să examineze cererea de scutire de la plata taxei de stat, deși prin încheierea din 07 noiembrie 2017 a stabilit că chestiunea privind scutirea de la plata taxei de stat, v-a fi soluționată în ședința de judecată la 30 noiembrie 2017.

Conform art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 a fost înaintat la 13 decembrie 2017, Colegiul constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 85 alin. (4) Codul de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

La caz, s-a constatat că prin cererea de apel motivată din 27 noiembrie 2017, avocatul Ion Cernolev în interesele Svetlanei Viștac, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, anexând la cererea de apel bonul de plată parțială a taxei de stat în sumă de 200 lei. (f.d. 105, 106-109)

Cu toate acestea, însă, instanța de apel nu a soluționat cererea lui cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, și, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2015, a restituit cererea de apel din motiv că apelantul nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017. (f.d. 112-113)

Colegiul consideră că argumentele aduse de avocatul Ion Cernolev în interesele Svetlanei Viștac și-au găsit confirmare în cadrul examinării prezentului recurs.

Astfel, Colegiul remarcă că solicitarea apelantului privind scutirea de la plata taxei de stat și argumentele invocate în susținerea cererii respective, nu a fost examinată de către instanța de apel.

În asemenea circumstanțe, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Ion Cernolev în interesele Svetlanei Viștac, cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017 și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată, în vederea examinării cererii de scutire de la plata taxei de stat.

La rejudecare, instanța de apel urmează să stabilească dacă apelantul întrunește sau nu condițiile prevăzute la art. 85 Codul de procedură civilă și art. 4 din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, și în dependență de circumstanțele stabilite să se expună printr-o încheiere motivată asupra cererii ultimului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A admite recursul declarat de avocatul Ion Cernolev în interesele Svetlanei Viștac.

A casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Constantin Paireli împotriva Svetlanei Viștac cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în vederea examinării cererii de scutire de la plata taxei de stat, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari