

Prima instanță - (Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău) N. Arabadji  
Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

## DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Ala Cobăneanu  
Luiza Gafton, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Grigori Bernevec,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea  
municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 17 din Chișinău împotriva lui  
Grigori Bernevec, Sergiu Bernevec, Lilia Bernevec, intervenient accesoriu Societatea  
pe Acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea  
cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017,

### c o n s t a t ă:

ÎMGFL nr. 17 din Chișinău a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva  
lui Grigori Bernevec, Sergiu Bernevec, Lilia Bernevec, intervenient accesoriu SA  
„Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de  
judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 29 iunie 2016 s-a admis  
acțiunea înaintată de ÎMGFL nr. 17 din Chișinău.

S-a încasat, în mod solidar de la Grigori Bernevec, Sergiu Bernevec, Lilia  
Bernevec în beneficiul ÎMGFL nr. 17 din Chișinău suma de 37 782,89 lei cu titlu de  
datorie restantă pentru energia termică livrată în perioada 01 februarie 2009 - 01 iunie  
2014, suma de 26 218,22 lei pentru serviciile comunale prestate până la 01 mai 2016  
și taxa de stat în sumă de 2 382,81 lei, iar în total suma de 66 383,92 lei. (f.d. 97-99)

Ne fiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 27 iulie 2017 Grigori  
Bernevec a declarat apel nemotivat, solicitând casarea hotărîrii și remiterea cauzei la  
rejudecare. (f.d. 101-102)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 nu s-a dat curs  
apelului declarat de Grigori Bernevec împotriva hotărîrii Judecătoriai Rîșcani, mun.  
Chișinău din 29 iunie 2016.

S-a acordat apelantului un termen rezonabil (10 zile din momentul recepționării  
încheierii) pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea cererii de apel  
motivată și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1150,50 lei.

S-a explicat apelantului că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței  
de apel, cererea va fi restituită. (f.d. 106-108)

La 12 iunie 2017 Grigori Bernevec a prezentat cererea de apel motivată, solicitând casarea hotărârii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 29 iunie 2016 și remiterea cauzei la rejudecare sau emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d. 115-118)

La 13 iunie 2017 Sergiu Bernevec, Lilia Bernevec au înaintat cerere de alăturare la apelul declarat de către Grigori Bernevec. (f.d. 119)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 s-a restituit cererea de apel declarată de Grigori Bernevec împotriva hotărârii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 29 iunie 2016, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017.

La 30 noiembrie 2017 Grigori Bernevec a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și scutirea de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că este neîntemeiată și ilegală.

În acest sens, Grigori Bernevec a indicat că instanța de apel nu a luat în considerare că pentru perioada 01 septembrie 2012 - 01 septembrie 2014, a achitat datoria pentru energia termică în sumă de 10 000 lei.

Totodată, consideră că urmează să achite doar 2/3 din suma taxei de stat în mărime de 1 150,50 lei.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 a fost înaintat la 30 noiembrie 2017, Colegiul constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 110 Codul de procedură civilă, statuează că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în

termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Conform art. 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Astfel, raportând la caz normele sus-citate, în condițiile în care apelantul nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în termenul limită acordat de instanța de apel, Colegiul consideră concluzia acesteia privind restituirea apelului declarat de către Grigori Bernevec, ca fiind întemeiată.

Or, din materialele dosarului se constată că, la 29 iunie 2016 Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești pe cauza dată.

La 27 iulie 2017 Grigori Bernevec a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 29 iunie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2017 nu s-a dat curs apelului declarat de Grigori Bernevec, s-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivată și a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1150,50 lei și s-a explicat că în cazul nelichidării în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită.

Copia încheierii din 27 aprilie 2017 a fost recepționată de către apelant la 07 iunie 2017, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar. (f.d. 110)

La fel, din materialul probator rezultă că la 12 iunie 2017 apelantul a înaintat cererea de apel motivată (f.d. 115-119), însă nu a prezentat dovada achitării taxei de stat.

Astfel, dat fiind că apelantul Grigori Bernevec nu a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 27 aprilie 2017, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, instanța de apel a restituit apelantului cererea de apel.

În circumstanțele stabilite, Colegiul reține că instanța de apel întemeiat a restituit cerere de apel pe motiv că nu a înlăturat neajunsurile în termenul limită stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, or, având în vedere că încheierea menționată a fost recepționată de apelant la 07 iunie 2017, acesta urma să înlătore neajunsurile cel târziu la 19 iunie 2017, pe când dovada achitării taxei de stat nu a fost prezentată.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că CtEDO, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (*cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975*), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985*).

Prin urmare, Colegiul consideră că prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-a îngrădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Totodată, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor

procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că, declarând apel împotriva hotărârii instanței de fond, Grigori Bernevec avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de Grigori Bernevec.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 17 din Chișinău împotriva lui Grigori Bernevec, Sergiu Bernevec, Lilia Bernevec, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari