

## **Dosarul nr. 2rac-22/18**

Instanța de fond: Judecătoria Ștefan-Vodă– M. Țurcan,

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Pahopol, V. Negru, V. Sîrbu

## **ÎNCHEIERE**

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Tatiana Vieru,  
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Cooperativa Agricolă de Producție „Pojarnița-Med”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Golnic-Prim” împotriva Cooperativei Agricole de Producție „Pojarnița-Med” cu privire la încasarea datoriei și declararea nulă a actului juridic,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Golnic-Prim”, s-a casat integral hotărârea Judecătoria Ștefan - Vodă din 30 martie 2016, cu admiterea parțială a pretențiilor Societății cu Răspundere Limitată „Golnic-Prim”,

## **C O N S T A T Ă :**

La 28 septembrie 2015 SRL „Golnic-Prim” a depus cerere de chemare în judecată, ulterior completată, împotriva CAP „Pojarnița-Med” cu privire la declararea nulă a facturii fiscale nr. JJ 1205302 din 24 aprilie 2013, încasarea datoriei în sumă de 45 819 lei și cheltuielilor de judecată.(f.d.1-2, 43-44)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că în luna aprilie anul 2013 a efectuat lucrări agricole de prelucrare a câmpurilor CAP „Pojarnița-Med”, volumul lucrărilor prestate și valoarea lor fiind confirmate prin factura fiscală seria JJ nr. 0860981 din 25 aprilie 2013, eliberată de SRL „Golnic-Prim” și recepționată de CAP „Pojarnița-Med”. Conform facturii date valoarea lucrului efectuat era de 45 819 lei. Reclamanta menționează că între ea și CAP „Pojarnița-Med” nu a fost încheiat nici un contract de prestare a serviciilor și nu a fost stabilit termenul de achitare a lucrărilor agricole efectuate. CAP „Pojarnița-Med” a încercat să achite

lucrările prestate din speță din contul unei contra livrări de cereale și anume de grâu, însă din motivul că factura fiscală nr. JJ 120302 din 24 aprilie 2013 a fost întocmită incorect, această operațiune de achitare efectivă a cerealelor a fost sistată, factura fiscală fiind anulată. Reclamata susține că la 23 iulie 2015 a expediat în adresa CAP „Pojarnița-Med” cerere prealabilă privind achitarea datoriei în sumă de 45 819 lei, care a rămas neexecutată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ștefan-Vodă din 30 martie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Golnic-Prim”. (f.d.76, 80-82)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017 a fost admis apelul declarat de CAP „Pojarnița-Med”, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Ștefan- Vodă din 30 martie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care, s-a admis parțial acțiunea înaintată de SRL „Golnic-Prim”, s-a încasat din contul CAP „Pojarnița-Med” în beneficiul SRL „Golnic-Prim” datoria în sumă de 45 819 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxele de stat în sumă de 1 370 lei și 1 030 lei, în rest acțiunea s-a respins. (f.d. 136, 137-141)

La 06 noiembrie 2017 CAP „Pojarnița-Med” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2017, solicitând casarea deciziei, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Ștefan-Vodă din 30 martie 2016. (f.d.145-149)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat, că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea litigiului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 19 septembrie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 25 septembrie 2017, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește. (f.d.142)

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 06 noiembrie 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către CAP „Pojarnița-Med” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că CAP „Pojarnița-Med” a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către CAP „Pojarănița-Med” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea

eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă CAP „Pojarnița-Med” și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de CAP „Pojarnița-Med” inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE :**

Recursul, declarat de către Cooperativa Agricolă de Producție „Pojarnița-Med”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas