

prima instanță: A. Donos
instanța de apel: A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru

dosarul nr. 3ra-105/18

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Plahotin Vladimir împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La 05 august 2016 Plahotin Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale (CNAS) cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 22 ianuarie 2016 a prezentat către CTAS Bălți actele pentru calcularea pensiei pentru limita de vîrstă, inclusiv și certificatul nr. 28-07 din 27 septembrie 2007 eliberat de SRL „Electroautomatika” care conținea datele referitor la salariu pentru perioada anilor 1995-2000.

Afirmă că, la 04 aprilie 2016 s-a adresat către CNAS cu cerere de recalculare a pensiei, însă prin răspunsul din 16 mai 2016 i s-a refuzat pe motiv că au apărut dubii cu privire la veridicitatea datelor ce se conțin în certificatul nominalizat.

Relevă că, la 03 iunie 2016 s-a adresat cu cerere prealabilă, iar la 11 iulie 2016 i s-a refuzat în satisfacerea solicitărilor, invocînd motive similare din răspunsul din 16 mai 2016.

Consideră că CNAS nu a indicat temeiurile de drept pentru refuzul de a lua în calcul datele referitor la salariu indicate în certificatul din 27 septembrie 2007 eliberat de SRL „Electroautomatika”.

Solicită recunoașterea veridică a datelor din certificatul despre salariu nr. 28-07 din 27 septembrie 2007, eliberat de SRL „Electroautomatika” privind salariul său în perioada 1995-2000; recunoașterea ca ilegale acțiunile CNAS la calcularea pensiei și obligarea CNAS de a efectua recalcularea pensiei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 30 ianuarie 2017 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Plahotin Vladimir împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, ca neîntemeiată.

Prima instanță a reținut că, certificatul despre salariu nr. 28-07 din 27 septembrie 2007, eliberat de SRL „Electroautomatika” nu corespunde cerințelor din Instrucțiunea privind modul de perfectare a dosarelor de stabilire a pensiei, fiind semnat doar de o persoană, nefiind posibil de verificat corespunderea salariului din certificatul nominalizat cu documentele din arhivă în baza cărora a fost eliberat.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2017 s-a admis apelul declarat de Plahotin Vladimir. S-a casat hotărârea Judecătorei Bălți din 30 ianuarie 2017 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a admis acțiunea. S-a anulat decizia CNAS nr. P479/16 din 05 mai 2016 și nr. P710/16 din 05 iulie 2016, ca neîntemeiate. S-a obligat CNAS de a efectua recalcularea pensiei pentru limita de vîrstă lui Plahotin Vladimir, cu includerea certificatului de salariu nr.28-07 din 27 septembrie pentru anii 1995, 1996, 1997, 1998, 1999 și 2000.

În susținerea poziției instanța de apel a constatat că prin certificatul despre salariu nr. 28-07 din 27 septembrie 2007, eliberat de SRL „Electroautomatika” se confirmă stagiul de cotizare cu toate perioadele contributive și dreptul de reexaminare a calculelor efectuate privind cuantumul pensiei. Mai mult, odată prezentate datele REV 5 pentru anii 1999-2008, CNAS urmează să verifice și să recalculeze cuantumul pensiei pentru Plahotin Vladimir în care să includă și datele din certificatul nominalizat.

Mai mult, instanța de apel a reținut că imposibilitatea verificării corespunderii salariului din certificatul de salariu nr.28-07 din 27 septembrie 2017 cu documentele din arhivă în temeiul cărora acesta a fost eliberat, nu constituie temei de a exclude din stagiul de activitate a lui Plahotin Vladimir perioada de activitate din anul 1995 pînă în anul 2000.

La fel, instanța a constatat că reclamantul s-a adresat de mai multe ori către CNAS, însă ultima adresare a fost depusă la 11 iulie 2016, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 05 august 2016 cu respectarea termenelor de adresare în instanța de judecată, în corespundere cu art. 17 din Legea contenciosului administrativ.

La 06 decembrie 2017 Casa Națională de Asigurări Sociale a predat oficiului poștal cererea de recurs (înregistrată în Curtea Supremă de Justiție la 08 decembrie 2017) împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat motivele de fapt ale cauzei și a menționat că, în conformitate cu Instrucțiunea privind modul de perfectare a dosarelor de stabilire a pensiei, aprobat prin Ordinul CNAS nr. 287-A din 24 decembrie 2012, certificatul de salariu urmează să fie autentificat prin semnătura conducătorului și contabilului-șef al întreprinderii și să fie aplicată ștampila întreprinderii.

Consideră că fișa cu specimene de semnături eliberată de BC „Banca Socială” SA prin care administratorul întreprinderii cumulează și funcția de contabil și avea

dreptul să aplice două semnături pe certificatul nr. 28-07 din 27 septembrie 2007, nu poate fi admisă ca probă, deoarece aceasta oferă dreptul persoanelor indicate în el de a efectua operațiuni de cont.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil pentru următoarele.

Conform art. 431 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;

- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul de admisibilitate reține că decizia Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2017 a fost recepționată de CNAS la 29 noiembrie 2017, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție nr. DS3118092134AR (f.d.147), iar cererea de recurs a fost predată oficiului poștal la 06 decembrie 2017, ce reiese din amprenta sigiliului aplicată pe plic (f.d.152). Din aceste circumstanțe, se conchide că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele invocate în recurs precum că, în conformitate cu Instrucțiunea privind modul de perfectare a dosarelor de stabilire a pensiei, aprobat prin Ordinul CNAS nr. 287-A din 24 decembrie 2012, certificatul de salariu urmează să fie autentificat prin semnătura conducătorului și contabilului-șef al întreprinderii și să fie aplicată ștampila întreprinderii, nu pot fi reținute, deoarece în conformitate cu pct.82 și pct.71 din Regulamentul privind modalitatea de calculare a pensiilor și modalitatea de confirmare a stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului 165 din 21 martie 2017, documentele prezentate pentru confirmarea stagiului de cotizare trebuie să fie confirmate prin semnătura conducătorilor și ștampila întreprinderii, organizației (secțiilor de cadre). Perioada de desfășurare a muncii individuale realizată pînă la 1 ianuarie 1999 se include în stagiul de cotizare în baza documentelor privind plata contribuțiilor de asigurări sociale.

Cu referire la cele inserate în recurs precum că, fișa cu specimene de semnături eliberată de BC „Banca Socială” SA prin care administratorul întreprinderii cumulează și funcția de contabil și avea dreptul să aplice două semnături pe certificatul nr. 28-07 din 27 septembrie 2007, nu poate fi admisă ca probă, deoarece aceasta oferă dreptul persoanelor indicate în el de a efectua operațiuni de cont, completul de admisibilitate consideră ca declarative, or la materialele cauzei nu există un astfel de înscris.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că “... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Completul de admisibilitate concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs, deoarece recursul devolvează exclusiv circumstanțe de drept a cauzei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile

prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul de admisibilitate al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan