

Curtea de Apel Chişinău
Judecători: Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Muntean Oleg, administrator autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Prihojanin-M”, în proces de insolabilitate,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oxana Romanciuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Prihojanin-M”, în proces de insolabilitate cu privire la recunoașterea valabilității acordului adițional la contractul de investiții și înregistrarea acestuia,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 07 noiembrie 2017, prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel înaintată de Muntean Oleg, administrator autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Prihojanin-M”, în proces de insolabilitate,

c o n s t a t ă :

La 03 aprilie 2017, Oxana Romanciuc a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Prihojanin-M” în proces de insolabilitate, cu privire la recunoașterea valabilității acordului adițional nr. 1 din 01 august 2016 la contractul de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului (spațiului locativ) nr. 1184 din 14 iunie 2013 încheiat între SRL „Prihojanin-M” și Romanciuc Oxana, obiectul căruia îl constituie apartamentul nr. XXX din complexul locativ amplasat înXXXX, str. XXXXX cu nr. cadastral XXXXXXXX și restituirea taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 13 iunie 2017, s-a recunoscut valabilitatea acordului adițional nr. 1 din 01 august 2016 la contractul de investire a mijloacelor bănești în construcția imobilului nr. 1184 din 14 iunie 2013 încheiat între SRL „Prihojanin-M” și Oxana Romanciuc, obiectul căruia constituie

apartamentul nr. XXX din complexul locativ amplasat în XXXXX, str. XXXX cu nr. cadastral XXXXX. S-a încasat de la SRL „Prihojanin-M”, în proces de insolvență în beneficiul Oxanei Romanciuc taxa de stat în mărime de 100 lei. S-a încasat de la SRL „Prihojanin-M”, în proces de insolvență în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 900 lei.

La 14 iulie 2017, SRL „Prihojanin-M”, în proces de insolvență a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2017, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Oxana Romanciuc să fie respinsă (f.d. 65).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, s-a respins cererea administratorului autorizat al SRL „Prihojanin-M”, în proces de insolvență, Muntean Oleg cu privire la repunerea apelantului în termen și s-a restituit apelul ca depus în afara termenului legal. S-a remis în adresa apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit.b) Cod procedură civilă, menționând că apelantul a depus cererea de apel înafara termenului legal de declarare, iar careva probe în susținerea cererii de repunere în termen a apelului nu a prezentat.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel din 07 noiembrie 2017, administratorul autorizat al SRL „Prihojanin-M”, în proces de insolvență, Muntean Oleg la 21 noiembrie 2017 a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea spre rejudecare a cauzei.

Pledând pentru admiterea recursului, recurentul menționează că din motivul neprimirii hotărârii primei instanțe în termen prevăzut de lege, a omis termenul de declararea a apelului cu o zi, motiv din care a solicitat repunerea în termen.

Notează recurentul că hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 13 iunie 2017 în lipsa dânsului, iar în perioada 17 iunie 2017 – 04 iulie 2017, nu a fost prezent în țară, dispozitivul hotărârii a parvenit în căsuța poștală în perioada când a fost plecat.

Consideră că nu a neglijat obligația procedurală de a declara apel în termen, ci din motive obiective l-a omis.

În conformitate cu art. 425 Cod procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma norme citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat la data de 21 noiembrie 2017 a fost depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza

dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Muntean Oleg, administrator autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Prihojanin-M”, în proces de insolvență, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Oxana Romanciuc s-a admis.

Hotărârea dată a fost contestată de către Muntean Oleg, administrator autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Prihojanin-M”, în proces de insolvență, însă Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 noiembrie 2017, a respins cererea apelantului privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit apelul cu toate documentele anexate ca fiind depus înafara termenului de legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău 07 noiembrie 2017 întemeiată, legală, bazată pe aprecierea justă a circumstanțelor de fapt și aplicarea corectă a normelor de drept procedural, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, materialele dosarului atestă cu certitudine faptul că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe din 13 iunie 2017, administratorul autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Prihojanin-M”, în proces de insolvență, Muntean Oleg nu a fost prezent (f.d. 56-58, 59), deși a fost citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 54).

Copia dispozitivului hotărârii contestată cu apel a fost remisă în adresa apelantului la 14 iunie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d. 60).

Instanța de recurs reține că dovada recepționării dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2017 la materialele cauzei lipsește,

însă administratorul autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Prihojanin-M”, în proces de insolvență, Muntean Oleg atât în cererea de apel cât și în cererea de recurs invocă faptul că în perioada 17 iunie 2017 și până la 04 iulie 2017 nu s-a aflat pe teritoriul țării, iar dispozitivul hotărârii a parvenit în cutia poștală a subsemnatului în perioada când acesta a fost plecat.

Respectiv, Colegiul consideră că apelantul – recurentul a cunoscut despre hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) din 13 iunie 2017 la data de 05 iulie 2017, la momentul întoarcerii în țară, deoarece o altă dată a recepționării nu a indicat.

Prin urmare, Colegiul reține că apelul nemotivat a fost depus la 14 iulie 2017, adică cu depășirea termenului de 30 zile prevăzut de lege, ultima zi fiind 13 iulie 2017, zi de joi.

Actele pricinii denotă că prin cererea de apel administratorul insolvenței Muntean Oleg a solicitat repunerea în termen a apelului, însă careva probe ce ar dovedi imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege nu a prezentat. Mai mult decât atât, instanța de apel i-a acordat la 24 octombrie 2017 un termen suplimentar pentru a prezenta probe în acest sens până la 07 noiembrie 2017, însă apelantul nu le-a prezentat.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar în conformitate cu art. 112 alin. (2) CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Contrar normelor de drept enunțate, în speță, se constată că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 13 iunie 2017, Muntean Oleg, administrator autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Prihojanin-M”, în proces de insolvență a declarat apel la 14 iulie 2017, adică cu depășirea termenului de 30 zile prevăzut de lege, solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul lui Muntean Oleg, administrator autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Prihojanin-M”, în proces de insolabilitate, drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului precum că, nu a fost prezent în țară în perioada 17 iunie 2017 și până la 04 iulie 2017, or, din cuprinsul cererii de recurs se subînțelege că apelantul-recurentul a luat cunoștință cu dispozitivul hotărârii contestate după ce a revenit în țară, adică la 05 iulie 2017, însă cererea de apel nemotivat a depus-o la 14 iulie 2017.

Mai mult, nici în instanța de apel și nici în instanța de recurs, apelantul-recurentul nu a prezentat probe ce ar confirma imposibilitatea depunerii apelului în termenul legal de declarare.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Muntean Oleg, administrator autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Prihojanin-M”, în proces de insolabilitate urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare. Buna-credință prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea lui Muntean Oleg, administrator autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Prihojanin-M”, în proces de insolabilitate cu privire la repunerea în termenul de apel și a restituit apelul cu toate documentele anexate.

Ținând cont de cele menționate, instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de către instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și asumarea unui rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Muntean Oleg, administrator autorizat al Societății cu Răspundere Limitată „Prihojanin-M”, în proces de insolabilitate.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oxana Romanciuc împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Prihojanin-M”, în proces de insolabilitate cu privire la recunoașterea valabilității acordului adițional la contractul de investiții și înregistrarea acestuia.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea