

Dosarul nr. 2rac-39/18

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni – T. Andronic,
Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, I. Țurcan, Iu. Cotruță,

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului,
judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Topocad” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății pe Acțiuni „Cariera Micăuți” cu privire la încasarea datoriei contractuale, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți” și s-a menținut hotărârea Judecătoria Strășeni din 16 ianuarie 2017,

C O N S T A T Ă :

La data de 01 noiembrie 2016 SC „Topocad” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Cariera Micăuți”, solicitând încasarea datoriei în mărime de 21 303 lei și a penalității în mărime de 3834 lei. (f.d. 1-2).

În motivarea cererii reclamantul a indicat, că în baza contractului nr. 02-15 din 11.02.2015 a prestat SA „Cariera Micăuți” pe parcursul anului 2015 servicii de topo-geodezie.

În baza pct. 3.1 din contractul menționat, SA „Cariera Micăuți”, în calitate de beneficiar, s-a obligat să efectueze plata pentru serviciile de topo-geodezie, prestate lunar, după semnarea actului de recepție a lucrărilor în a doua săptămână a lunii curente.

A menționat că, în pct. 4.1 din contract este prevăzut că în cazul în care SA „Cariera Micăuți” nu transferă în termenul, stabilit în contract, mijloacele financiare pentru lucrările prestate, se obligă să achite o penalitate în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere.

A indicat că au fost executate lucrările de topo-geodezie în perioada 01.06.2015-01.09.2015, fapt confirmat prin Factura fiscală seria YY nr. 2586842 din 22.09.2015 și Actul nr. 5 din 22.09.2015, cu privire la îndeplinirea lucrărilor în sumă de 21 303 lei, însă SA „Cariera Micăuți” nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind achitarea lucrărilor de topo-geodezie.

La data de 28 aprilie 2016 a expediat în adresa SA „Cariera Micăuți” pretenția nr. 67, prin care i-a solicitat achitarea datoriei până la 15.05.2016, care nu a fost executată.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 16 ianuarie 2017 s-a admis cererea depusă de SC „Topocad” SRL și s-a încasat de la SA „Cariera Micăuți” în beneficiul SC „Topocad” SRL datoria în sumă de 21 303 lei, penalitatea în mărime de 3834 lei și cheltuielile suportate pentru achitarea taxei de stat în sumă de 280 lei și în beneficiul statului suma de 474,38 lei. (f.d. 28, 32-34)

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel de către SA „Cariera Micăuți” în partea încasării penalităților.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 s-a respins apelul declarat de către SA „Cariera Micăuți” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Strășeni din 16 ianuarie 2017. (f.d. 55, 56-59)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 20 noiembrie 2017 SA „Cariera Micăuți” a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Strășeni din 16 ianuarie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge cererea cu privire la încasarea penalității. (f.d. 63)

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanțele inferioare au admis lezarea dreptului său la un proces echitabil, ignorând argumentele și probele administrate la dosar, precum și lăsând fără o apreciere de drept aceste argumente și probe în motivarea hotărârilor.

Indică că legea permite reducerea penalităților și fiindcă nu este instituită o limită, solicită respingerea integrală a cererii de încasare a penalităților.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 07 noiembrie 2017 și expediată în adresa recurentului la data de 15 decembrie 2017, cu scrisoare de însoțire nr. 17992, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este. (f.d. 60)

În aceste circumstanțe recursul depus de către SA „Cariera Micăuți” la data de 20 noiembrie 2017 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate a recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SA „Cariera Micăuți” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu poate constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SA „Cariera Micăuți” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Cariera Micăuți”, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin. (1), 433, lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Societatea pe Acțiuni „Cariera Micăuți”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas