

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – Gh. Mîțu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Vascan, D. Manole, E. Fistican
Instanța de recurs: CSJ – V. Clevadî, D. Mardari, Iu. Oprea

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

examinând cererea de revizuire depusă de Victor Ha,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cristina Ha
împotriva lui Victor Ha cu privire la partajarea bunurilor dobândite în timpul
căsătoriei și încasarea cheltuielilor de judecată,
cererea reconvențională înaintată de către Victor Ha împotriva Cristinei Ha,
intervenienți accesorii Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe
Acțiuni, Banca Comercială „Mobiasbanca Grupe Societe Generale” Societate pe
Acțiuni și Vitalie Chistruga cu privire la obligarea achitării datoriilor contractuale,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017 prin care
s-a respins cererea înaintată de Victor Ha cu privire la suspendarea executării
deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017,

c o n s t a t ă :

La 17 ianuarie 2014, Cristina Ha s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva lui Victor Ha cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei pentru
întreținerea copilului minor, partajarea bunurilor dobândite în timpul căsătoriei și
încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 2-4, vol.I).

Prin încheierea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din data de 27 noiembrie
2014 pretenția Cristinei Ha cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului

copilului minor, încasarea pensiei de întreținere s-a separat într-un proces aparte de pretenția cu privire la partajul proprietății comune în devălmășie (f.d. 27, vol. I).

La 06 aprilie 2016, Victor Ha a depus cerere reconvențională împotriva Cristinei Ha prin care a solicitat obligarea intimatei de a achita $\frac{1}{2}$ cotă-parte din datoria comună în baza contractului nr. 1597167 cu privire la emiterea și deservirea cardului de credit din 15 noiembrie 2012, luat în perioada căsătoriei de la la BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” SA, care constituie 25 000 lei; încasarea de la Ha Cristina în folosul dânsului a sumei de 9 500, ceea ce constituie $\frac{1}{2}$ din contractul de credit nr. S140070 din 17 iunie 2014, luat în perioada căsătoriei de la BC „Moldova Agroindbank”; obligarea pârâtei să-i achite $\frac{1}{2}$ cotă-parte a datoriei conform recipisei din 03 ianuarie 2012, luate în perioada de căsătorie, de la Chistruga Vitalie, care constituie 1 500 de euro, în valută națională conform cursului oficial al BNM, la data executării hotărârii judecătorești; obligarea pârâtei la achitarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 iunie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Cristina Ha, s-au partajat bunurile dobândite în timpul căsătoriei, prin atribuirea automobilului de model Tayota Corolla, cu număr de înmatriculare XXXXX în proprietate lui Victor Ha, iar Cristinei Ha a sulteii în mărime de 3 750 euro convertiți în lei moldovenești conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, s-a încasat de la Victor Ha în beneficiul Cristinei Ha cheltuielile de judecată în mărime de 2 010 lei, s-a admis cererea reconvențională depusă de către Victor Ha, s-a încasat de la Cristina Ha în beneficiul lui Victor Ha suma de 25 000 lei, ceea ce constituie $\frac{1}{2}$ cotă - parte din datoriile contractate în timpul căsătoriei (f.d.- 251, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 s-a admis apelul declarat de Cristina Ha, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 iunie 2016 în partea ce ține de admiterea acțiunii reconvenționale, și în acea parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de către Victor Ha, în rest hotărârea primei instanțe s-a menținut (f.d. 39-45 , vol. II).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 07 iulie 2017 Victor Ha a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei cu menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 iunie 2016 (f.d. 53-54, vol. II).

La 15 septembrie 2017, Victor Ha a înaintat o cerere prin care a solicitat suspendarea executării silite a procedurii de executare intentată de către executorul judecătoresc Sergiu Oglinda, până la soluționarea cauzei în instanța de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din data de 25 septembrie 2017 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lui Victor Ha cu privire la suspendarea executării silite a procedurii de executare intentată de către executorul judecătoresc Sergiu Oglindă (f.d. 66-58, vol.II).

La 26 septembrie 2017, Victor Ha a depus o cerere repetată, prin care a solicitat suspendarea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, până la examinarea recursului de către Curtea Supremă de Justiție.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, s-a respins cererea înaintată de către Victor Ha cu privire la suspendarea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 (f.d. 76 V.II).

Victor Ha la 11 octombrie 2017, a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, prin care solicită casarea încheierii supuse revizuirii, cu admiterea cererii privind suspendarea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, până la examinarea recursului de către Curtea Supremă de Justiție.

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul își manifest dezacordul cu încheierea instanței de recurs din 04 octombrie 2017, considerând-o neîntemeiată.

Invocă Ha Victor prevederile art. 449, lit. b) CPC, considerând drept circumstanță nouă, faptul că la moment nu dispune de suma de 3 750 euro pentru a executa decizia instanței de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 11 octombrie 2017, Colegiul constată că revizuentul solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017 prin care s-a respins cererea revizuentului Victor Ha cu privire la suspendarea executării deciziei instanței de apel din 08 februarie 2017, invocând ca temei lit. b) a art. 449 CPC.

Colegiul reține că potrivit art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești.

În acest sens, se constată că încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, prin care s-a respins cererea cu privire la suspendarea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, este o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac, nefiind o hotărâre care la epuizarea căilor de atac ar deveni irevocabilă, or, încheierile judecătorești care nu sunt susceptibile de atac, nu

pot constitui obiect separat al revizuirii, deoarece, în acest caz, ele se vor ataca doar prin prisma hotărârii judecătorești.

Prin urmare, Colegiul conchide că, încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 octombrie 2017, prin care s-a respins cererea cu privire la suspendarea executării deciziei instanței de apel, este o încheiere care nu se supune nici unei căi de atac și nu poate fi supusă revizuirii separat.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Victor Ha, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cristina Ha împotriva lui Victor Ha cu privire la partajarea bunurilor dobândite în timpul căsătoriei, încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de către Victor Ha împotriva Cristinei Ha, intervenienți accesorii Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni, Banca Comercială „Mobiasbanca Grupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni și Vitalie Chistruga cu privire la obligarea achitării datoriilor contractuale.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea