

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: L. Pruteanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Minciuna, V. Mihaila, L. Popova

Dosarul nr. 2ra-159/18

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Cazacu Evgheni prin intermediul avocatului Crețu Adrian,

în cauza civilă la cererea lui Cazacu Evgheni cu privire la recunoașterea persoanei decedate, persoana interesată Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Cazacu Gheorghe și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 15 septembrie 2016 Cazacu Evgheni a depus cerere, solicitând declararea persoanei ca fiind decedată.

În motivarea cererii înaintate, petiționarul a indicat că s-a născut la data de xx xxxxxxxx 19xx, din căsătoria încheiată între X Y și X (Y) Y.

La data de xx xxxxx 19xx X Y și X Y s-au divorțat. Motiv desfacerii căsătoriei, a servit faptul că tatăl său, X Y, făcea abuz de băuturi alcoolice și era foarte violent.

După divorț tatăl său a plecat de acasă și a devenit boschetar. După aceasta l-a văzut deseori împreună cu alte persoane cerșind, murdar și în stare de ebrietate. Ultima dată l-a văzut pe X Y în luna decembrie a anului 2005, era foarte bolnav și era iarăși în stare de ebrietate.

Menționează petiționarul că, datorită faptului că mama sa a avut un trai insuportabil alături de X Y, s-a îmbolnăvit de o boală incurabilă și la data de 03 decembrie 2013, a decedat. După decesul mamei, el este unicul moștenitor al averii succesoriale rămase în urma părinților, dar din motiv că nu mai știe nimic de mai mulți ani de tatăl său, nu poate perfecta actele cu privire la acceptarea succesiunii.

Indică că s-a adresat la Inspectoratul de Poliție Buiucani mun. Chișinău cu o cerere privind eliberarea unei informații despre X Y, care a fost remisă către Departamentul Poliției de Frontieră, la care ulterior a primit un răspuns negativ.

Solicită petiționarul declararea lui X Y, născut la data de xx xxxxx 19xx, originar și locuitor al mun. Chișinău, ca fiind decedat.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 decembrie 2016, cererea depusă de Cazacu Evgheni, persoana interesată Inspectoratul Fiscal de Stat, DAF Buiucani privind declararea lui X Y, născut la data de xx xxxxx 19xx, originar și locuitor al mun. Chișinău, decedat, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.32, f.d.35-37).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, s-a respins apelul declarat de X Y și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 decembrie 2016 (f.d.68, f.d.69-71).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 13 noiembrie 2017 Cazacu Evgheni prin intermediul avocatului Crețu Adrian (mandat nr. 1033813 – f.d.3) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 decembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material. La fel, a indicat că probele prezentate nu au fost apreciate de către instanțele de judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 07 iunie 2017 (f.d. 72), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul înaintat de Cazacu Evgheni prin intermediul avocatului Crețu Adrian se consideră declarat în termen.

La data de 03 ianuarie 2018 intimatul Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală administrare fiscală mun. Chișinău a depus referință pe marginea recursului depus, solicitând recunoașterea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau

procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cazacu Evgheni prin intermediul avocatului Crețu Adrian nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cazacu Evgheni prin intermediul avocatului Crețu

Adrian ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Cazacu Evgheni prin intermediul avocatului Crețu Adrian se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță