

DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecători

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către reprezentantul debitorului Gospodăria Țărănească „Tavalica Nina Dmitri”, Tavalica Nina,

în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Gospodăriei Țărănești „Tavalica Nina Dmitri”, la contestația depusă de reprezentantul debitorului Gospodăria Țărănească „Tavalica Nina Dmitri”, Tavalica Nina, împotriva creanțelor creditorului Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2017 prin care s-a respins ca neîntemeiată contestația reprezentantului debitorului Gospodăria Țărănească „Tavalica Nina Dmitri”, Tavalica Nina, împotriva creanțelor creditorului Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni,

c o n s t a t ă :

La 03 noiembrie 2016, creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ocnîța s-a adresat în instanța de insolvență a Curții de Apel Bălți cu cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul GȚ „Tavalica Nina Dmitri”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 noiembrie 2016 cererea introductivă depusă de creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ocnîța cu privire la intentarea procesului de insolvență față de creditorul GȚ „Tavalica Nina Dmitri” a fost admisă spre examinare. În scopul prevenirii modificării bunurilor debitorului GȚ „Tavalica Nina Dmitri” au fost luate măsuri de asigurare corespunzătoare, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Ciobanu Daniela.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2016 s-a constatat insolabilitatea GȚ „Tavalica Nina Dmitri”, s-a intentat procedura simplificată a falimentului și dizolvarea acesteia, fiind desemnat în calitate de lichidator Ciobanu Daniela.

La 21 martie 2017, creditorul BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus în instanța de insolabilitate cerere prin care a solicitat validarea creanțelor în mărime de 494 610 lei și repunerea cererii în termen.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 martie 2017 a fost repusă în termen cererea de validare a creanței înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA, în procedura falimentului simplificat intentat față de GȚ „Tavalica Nina Dmitri”.

La 03 mai 2017, reprezentantului debitorului GȚ „Tavalica Nina Dmitri”, Tavalica Nina, a depus contestație împotriva creanțelor creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA.

În motivarea contestației, a indicat că, creanțele în sumă de 494 610 lei înaintate de către BC „Moldova Agroindbank” SA față de debitorul GȚ „Tavalica Nina Dmitri” sunt neîntemeiate, deoarece, potrivit contractului de credit nr. S09033 din 25 februarie 2009 debitorul avea statut de fidejutor.

Menționează că, potrivit contractului de credit nr. S09033 din 25 februarie 2009, termenul de scadență a creditului este 22 februarie 2010, iar potrivit contractului de fidejusiune nr. S09033 din 25 februarie 2009 nu a fost stabilit termenul de executare a fidejusiunii.

La fel, consideră că, BC „Moldova-Agroindbank” SA a omis termenul pentru înaintarea pretențiilor față de gospodăria țărănească, indicând suplimentar că, pe rolul Curții de Apel Bălți între părți se află cauza civilă privind încasarea datoriei.

În drept, contestația a fost întemeiată pe prevederile art. 1153 alin. (1), art.1170 alin. (2) Cod civil și art. 144 din Legea insolabilității.

Solicită reprezentantului debitorului GȚ „Tavalica Nina Dmitri”, Tavalica Nina, admiterea contestației și recunoașterea neîntemeiată a creanței BC „Moldova-Agroindbank” SA la suma totală de 494 610 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2017 s-a respins ca neîntemeiată contestația reprezentantului debitorului GȚ „Tavalica Nina Dmitri”, Tavalica Nina, împotriva creanțelor creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA.

La 22 noiembrie 2017, reprezentantului debitorului GȚ „Tavalica Nina Dmitri”, Tavalica Nina, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii.

În susținerea cererii de recurs s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și ilegală.

Indică că, conform pct. 7.1 al contractului de credit bancar din 25 februarie 2009, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „Codrgai Agro”, pentru

neonorarea obligațiilor debitorului, GȚ „Tavalica Nina Dmitri” s-a obligat să răspundă doar pentru suma de 240 000 lei.

În sensul dat, invocă prevederile art. 1153 alin. (1) Cod civil, conform căruia fidejutorul răspunde în toate cazurile doar până la suma maximă menționată în contractul de fidejusiune.

Sub acest aspect, susține că instanța de insolvență neîntemeiat a apreciat mărimea creanței înaintate de BC „Moldova-Agroindbank” SA la suma de 494 610 lei.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 noiembrie 2017 împotriva încheierii instanței de insolvență din 07 noiembrie 2017, în termen.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Aceste reglementări corespund cu art. 356 din Codul de procedură civilă, care stipulează că cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 21 martie 2017, creditorul BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus în instanța de insolvență cerere prin care a solicitat validarea creanțelor în mărime de 494 610 lei și repunerea cererii în termen.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 martie 2017 a fost repusă în termen cererea de validare a creanței înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Iar din conținutul tabelului definitiv al creanțelor GȚ „Tavalica Nina Dmitri”, întocmit de către lichidatorul Ciobanu Daniela, rezultă că au fost validate creanțele BC „Moldova-Agroindbank” SA în sumă de 494 610 lei (f.d. 82).

La 03 mai 2017, reprezentantului debitorului GȚ „Tavalica Nina Dmitri”, Tavalica Nina, a depus contestație împotriva creanțelor creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 07 noiembrie 2017, a respins ca neîntemeiată contestația reprezentantului debitorului GȚ „Tavalica Nina Dmitri”, Tavalica Nina, împotriva creanțelor creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție coroborând criticele formulate în recurs și materialele cauzei, la normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea unei asemenea cereri, consideră că încheierea recurată este întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 143 alin. (5) și (6) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate. O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvenței/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Conform art. 144 alin. (1) și (2) din Legea menționată, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Potrivit alin. (8) al aceluiași articol, după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și până la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci.

Din sensul normei de drept citate rezultă că o astfel de contestație poate fi depusă doar în cazul dacă a fost descoperit un fals sau o eroare esențială, care au determinat admiterea creanței, aspecte care trebuie probate, iar în cazul în care se invocă descoperirea unor titluri hotărâtoare, contestatarul trebuie să demonstreze că nu a cunoscut și nici nu putea să cunoască despre existența acestor titluri până atunci.

Instanța de recurs relevă că prin această reglementare, legiuitorul a pus la dispoziția celor care justifică un interes, calea unei contestații la înscrierea creanței în tabelul definitiv, numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege.

În raport cu aceste împrejurări, instanța de recurs atestă că, la caz, GȚ „Tavalica Nina Dmitri” nu a făcut dovada existenței circumstanțelor impuse prin lege ce ar determina admiterea contestației înaintate.

Astfel, argumentul invocat de către GȚ „Tavalica Nina Dmitri” precum că creanța înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA urmează a fi respinsă, deoarece fidejusiunea a încetat potrivit art. 1170 alin. (2) Cod civil, este neîntemeiat, or, instanța de insolabilitate corect a reținut că contestatarul nu a prezentat probe ce ar confirma intervenirea condițiilor de încetare a fidejusiunii conform contractului de fidejusiune nr. S09033 din 25 februarie 2009, încheiat între GȚ „Tavalica Nina Dmitri”, BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „Codrgai-Agro”.

Colegiul apreciază critic și argumentul recurentului referitor la faptul că, pentru neonorarea obligațiilor debitorului, GȚ „Tavalica Nina Dmitri” în calitate de fidejutor s-a obligat să răspundă doar pentru suma de 240 000 lei, conform pct. 7.1 al contractului de credit bancar din 25 februarie 2009, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „Codrgai-Agro”.

În acest sens, instanța de recurs reține că, în baza contractului de fidejusiune nr. S09033 din 25 februarie 2009, GȚ „Tavalica Nina Dmitri” și-a asumat obligația să răspundă în aceeași măsură ca și SRL „Codrgai-Agro” în fața BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de credit din 25 februarie 2009 încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „Codrgai-Agro”, în sumă totală de 420 000 lei, în cazul dacă debitorul nu-și va onora aceste obligații.

Pe când, conform pct. 7.1 al contractului de credit bancar din 25 februarie 2009 încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „Codrgai-Agro”, debitorul a garantat rambursarea în timp a creditului prin constituirea în favoarea creditorului a gajului asupra drepturilor patrimoniale ce aparțin GȚ „Tavalica Nina Dmitri” în sumă de 240 000 lei.

În circumstanțele stabilite, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 07 noiembrie 2017 întemeiat a respins contestația depusă de reprezentantului debitorului GȚ „Tavalica Nina Dmitri”, Tavalica Nina, împotriva creanțelor creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA, dat fiind că argumentele invocate de către recurent nu sunt demonstrate prin probe concludente, ci doar au un caracter declarativ, nefiind întrunite condițiile prevăzute la art. 144 alin. (8) al Legii insolabilității.

Prin urmare, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs, fiind apreciate în coroborare cu circumstanțele constatate, nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat, deoarece, nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural de către instanța de insolabilitate și nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolvență este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul debitorului Gospodăria Țărănească „Tavalica Nina Dmitri”, Tavalica Nina.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2017, în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Gospodăriei Țărănești „Tavalica Nina Dmitri”, la contestația depusă de reprezentantul debitorului Gospodăria Țărănească „Tavalica Nina Dmitri”, Tavalica Nina, împotriva creanțelor creditorului Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Iuliana Oprea