

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Zgureanu Mihail,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jalbă Natalia în interesele fiicei minore Zgureanu Mihaela împotriva lui Zgureanu Mihail cu privire la vânzarea forțată la licitație a imobilului proprietate comună pe cote părți și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Zgureanu Mihaela și s-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 03 octombrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 14 aprilie 2016 Jalbă Natalia, în interesele fiicei minore Zgureanu Mihaela a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zgureanu Mihail cu privire la vânzarea forțată la licitație a imobilului proprietate comună pe cote - părți cu distribuirea prețului către proprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei.

În motivarea acțiunii a indicat că fiica sa Zgureanu Mihaela născută la 07 iunie 1999 este proprietară a ½ cotă-parte din imobilul situat în mun. Chișinău, or. Sîngera. str. X y, ap. y, iar coproprietar a celeilalte ½ cotă-parte din acest imobil, este tatăl Mihaelei Zgureanu, Mihail Zgureanu, care de mulți ani locuiește împreună cu noua sa familie în mun. Chișinău, or. Sîngera s. X, str. X y.

Menționează că din cauza problemelor legate de modul de folosire a apartamentului nr. y, situat în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. X y, or, pîrîtul nu dorește să vîndă benevol cota - parte a sa, minora Zgureanu Mihaela nu-și poate realiza în deplină măsură dreptul de proprietate asupra imobilului dat.

Astfel, cu referire la prevederile art. 320, 344. 361 CC, reclamanta solicită vânzarea forțată a bunului imobil, situat în mun. Chișinău, or. Sîngera, str. X y, ap. y, care este coproprietate comună pe cote-părți, la licitație cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei părți a fiecăruia dintre ei.

Prin încheierea protocolară din 27 iunie 2016, în calitate de intervenient accesoriu a fost atrasă autoritatea tutelară din cadrul Primăriei or. Sîngera, de la

domiciliul minorei Zgureanu Mihaela (f.d.35, verso).

Prin hotărârea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 03 octombrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Jalbă Natalia în interesele fiicei minore Zgureanu Mihaela împotriva lui Zgureanu Mihail cu privire la vânzarea forțată la licitație a imobilului proprietate comună pe cote părți din or. Sîngera, str. X, y ap.y și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă (f.d.53, f.d.61-64).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017 (f.d.127, f.d.128-133), s-a admis apelul declarat de Zgureanu Mihaela. S-a casat integral hotărârea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 03 octombrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jalbă Natalia în interesele fiicei minore Zgureanu Mihaela către Zgureanu Mihail cu privire la vânzarea forțată la licitație a imobilului proprietate comună pe cote părți, din or. Sîngera, str. x y, ap.y și încasarea cheltuielilor de judecată și s-a emis o nouă hotărârea prin care:

-S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Jalbă Natalia în interesele fiicei minore Zgureanu Mihaela către Zgureanu Mihail cu privire la vânzarea forțată la licitație a imobilului proprietate comună pe cote părți, din or. Sîngera, str. X y, ap.y și încasarea cheltuielilor de judecată.;

-S-a împărțit bunul imobil proprietate comună pe cote părți, ap.y din or. Sîngera, str. X y, prin vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului către coproprietarii Zgureanu Mihaela și Zgureanu Mihail, proporțional cotelor-părți a fiecăruia, adică câte $\frac{1}{2}$ cotă parte.;

S-a încasat de la Zgureanu Mihail în beneficiul lui Zgureanu Mihaela, taxa de stat în mărime de 100 lei.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 16 noiembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, Zgureanu Mihail declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017 și menținerea hotărârii Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 03 octombrie 2016.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.

432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Zgureanu Mihail nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Zgureanu Mihail ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Zgureanu Mihail se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță