

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

dosarul nr. 2r-5/18

Judecător: V. Mihaila

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Varzaev Ghenadii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica“ în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 2 împotriva lui Varzaev Ghenadii și Varzaeva Tatiana, cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 prin care s-a respins cererea lui Varzaev Ghenadii privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelantului cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 30 decembrie 2016, SA „Termoelectrica“ în interesele ÎMGFL nr. 2 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Varzaev Ghenadii și Varzaeva Tatiana, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul ÎMGFL nr. 2 a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă totală de 31 935, 70 lei, acumulată până la 31 octombrie 2016, precum și încasarea taxei de stat în sumă de 958, 11 lei.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamatul și-a concretizat cerințele, solicitând prin cererea din 03 martie 2017, încasarea în mod solidar din contul lui Varzaev Ghenadii și Varzaeva Tatiana, în beneficiul ÎMGFL nr. 2 a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă totală de 31 752, 24 lei, acumulată pentru perioada 01 noiembrie 2012 - 31 octombrie 2016, precum și încasarea taxei de stat în sumă de 952, 56 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 martie 2017 cererea de chemare în judecată a fost admisă. S-a încasat de la Varzaev Ghenadii și Varzaeva

Tatiana în mod solidar în beneficiul ÎMGFL nr. 2 datoră în mărime de 31 752, 24 lei pentru perioada 01 noiembrie 2012 – 31 octombrie 2016 și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 952, 56 lei.

La 24 iunie 2017, Varzaev Ghenadii a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând concomitent și repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 s-a respins cererea lui Varzaev Ghenadii privind repunerea în termen a cererii de apel și s-a restituit apelantului cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 26 octombrie 2017, Varzaev Ghenadii a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei noi decizii prin care să fie repusă în termen cererea de apel.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată considerând-o ilegală și neîntemeiată, prin faptul că au fost încălcate normele de drept procedural.

Susține recurentul că, nu a fost legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată în prima instanță, fiind astfel lipsit de dreptul la un proces echitabil.

La fel, indică că, avizul de recepție a scrisorii recomandate anexat la materialele dosarului, nu confirmă faptul citării legale, deoarece, nu a fost semnat de către el.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Astfel, prin prisma normei enunțate, Colegiul reține că, recursul declarat de către Varzaev Ghenadii la data de 26 octombrie 2017 împotriva încheierii din 12 octombrie 2017, a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Varzaev Ghenadii, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform alin. (3) al aceluiași articol, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Instanța de recurs consideră oportun de a reitera și prevederile art. 110 CPC, care statuează că, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte

persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din materialele dosarului urmează că, la 09 martie 2017 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Centru), prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica“ în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 2 împotriva lui Varzaev Ghenadii și Varzaeva Tatiana, cu privire la încasarea datoriei (f.d. 61).

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 09 martie 2017, rezultă că, la pronunțarea dispozitivului hotărârii, Varzaev Ghenadii, nu a fost prezent (f.d. 57-60).

În același timp, din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 09 martie 2017, se constată că, la pronunțarea dispozitivului hotărârii, a fost prezentă pârâta Varzaeva Tatiana, care după cum rezultă din actele cauzei, este soția lui Varzaev Ghenadii (f.d.13).

Colegiul reține că, în speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 09 martie 2017, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate.

Actele cauzei atestă că, Varzaev Ghenadii a contestat cu apel hotărârea primei instanțe la data de 24 iunie 2017, solicitând concomitent și repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând că, despre existența hotărârii a aflat la 07 iunie 2017, de la executorul judecătoresc.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a respins cererea de repunere în termen a apelului și a restituit cererea de apel, având în vedere că argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen a apelului sunt neîntemeiate.

În conformitate cu art. 102 alin. (4¹) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Astfel, argumentul recurentului Varzaev Ghenadii precum că, nu a fost înștiințat despre ședința de judecată în prima instanță, nu poate fi reținut ca întemeiat, or, la

materialele dosarului este anexat avizul de recepție a scrisorii recomandate privind citarea lui Varzaev Ghenadii și Varzaeva Tatiana pentru ședința din 14.02.2017 (f.d. 32¹).

În acest context, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că, avizul de recepție a scrisorii recomandate anexat la materialele dosarului, nu a fost semnat de către el și respectiv, nu confirmă faptul citării legale.

Deși recurentul susține că nu a recepționat citația pentru ședința de judecată în prima instanță și nu a semnat avizul de recepție a scrisorii recomandate, Colegiul menționează că prin prisma art. 105 alin. (6) CPC, persoana care a primit citația este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Prin urmare, având în vedere relațiile familiale ale părților Varzaev Ghenadii și Varzaeva Tatiana, care se află în căsătorie, Colegiul apreciază critic argumentele recurentului precum că nu a cunoscut despre existența hotărârii primei instanțe.

Pentru aceste motive, Colegiul remarcă că, recurentul Varzaev Ghenadii a fost în cunoștință despre existența prezentului litigiu și prin urmare, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Van Harn versus Germany*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Așa fiind, se constată ca întemeiată soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere a apelului în termen și restituirea acestuia, fiind cert stabilit că Varzaev Ghenadii nu a prezentat probe ce ar confirma omiterea din motive întemeiate a termenului de declarare a apelului.

În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului în termen, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În context, instanța de recurs amintește că, art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac, *cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei*, în carte înalta Curte a arătat, că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Varzaev Ghenadii.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica“ în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 2 împotriva lui Varzaev Ghenadii și Varzaeva Tatiana, cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea