

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)  
Judecător: L. Bagrin  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 3ra-46/18

## ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Agachi Maria și Agachi Vladimir,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agachi Maria și Agachi Vladimir împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru”, intervenienți accesorii Lipcean Nina și Lipcean Oleg cu privire la anularea deciziei registratorului Oficiului Teritorial Cadastral Chișinău, Întreprinderii de Stat „Cadastru”, a răspunsului Întreprinderii de Stat „Cadastru” și obligarea efectuării rectificărilor în Registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 ianuarie 2017,

### **c o n s t a t ă :**

La 06 mai 2015 Agachi Maria și Agachi Vladimir au depus o cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Cadastru”, Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău, filială ÎS „Cadastru”, intervenienți accesorii Lipcean Nina și Lipcean Oleg cu privire la anularea deciziei registratorului Oficiului Teritorial Cadastral Chișinău, ÎS „Cadastru” din 14 martie 2013 referitor la bunul imobil nr. cadastral xxxxxxx.xxx, a răspunsului ÎS „Cadastru” nr. A-133/15/01-07/5031 din 06 aprilie 2015 și obligarea pârâtului să efectueze rectificări în Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii au indicat că la data de 12 februarie 2015 au făcut cunoștință cu decizia Oficiului Teritorial Cadastral Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” din 14 martie 2013 semnată de registratorul Vadim Olărescu, prin care s-a decis efectuarea rectificării în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral xxxxxxx.xxx din str. X yy, mun. Chișinău și anume, s-a modificat înscrisul în privința construcției 01 prin asocierea procesului-verbal de recepție finală din 07 mai 2003, nr. 286-i și înregistrarea 1.0 cotă-parte a construcției 02 pe numele lui

Lipcean Oleg și Lipcean Nina în conformitate cu procesul-verbal de recepție finală din 07 mai 2003, nr. 286-i.

Relevă că bunurile imobile cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx și xxxxxxxx.xxx.xx, situate în mun. Chișinău, str. X y, se află în proprietatea comună pe cote-părți a lui Lipcean Oleg, Lipcean Nina și a lui Agachi Maria, Agachi Vladimir, ultimii obținând acest drept în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 11121 din 26 octombrie 2001.

Susțin că la solicitarea intervenienților accesorii Lipcean Oleg și Lipcean Nina, în temeiul procesului-verbal de recepție finală nr. 286-i din 07 mai 2003, la data de 14 martie 2013 Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”, fără a informa pe proprietari și a solicita opinia/ acordul acestora, a stins în privința lor dreptul de proprietate asupra imobilului cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx, situat în mun. Chișinău, str. X yy.

Consideră că asemenea acțiuni reprezintă o gravă încălcare a dreptului de proprietate privată al reclamantilor, drept ocrotit atât prin prisma art. 46 din Constituția Republicii Moldova, cât și prin art. 1 protocolul 1 CEDO.

Invocă că la cererea prealabilă de revocare a deciziei registratorului Oficiului Teritorial Cadastral Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” din 14 martie 2013 referitoare la bunul imobil cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx situat în mun. Chișinău, str. X yy, au primit răspunsul din 06 aprilie 2013 prin care s-a refuzat revocarea deciziei sus-menționate.

Remarcă că răspunsul ÎS „Cadastru” prin care stingerea dreptului de proprietate este atribuit unor greșeli tehnice, ca fiind ilegal, deoarece potrivit art. 38 alin.(3) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998 este prevăzut că greșelile care nu au caracter tehnic (indicarea greșită a tipului de drept, a denumirii titularului de drepturi, componența bunului imobil, denaturarea mărimii cotelor în proprietatea comună, a coordonatelor hotarelor, exceptând transformarea coordonatelor punctelor de hotar dintr-un sistem de coordonate în altul și alte greșeli care lezează drepturile și interesele legitime ale titularilor de drepturi sau ale altor persoane) se corectează cu consimțământul exprimat în scris al fiecărui titular de drepturi ale cărui interese sînt atinse sau în temeiul hotărîrii judecătorești irevocabile.

Precizează că consimțământul Mariei Agachi și Agachi Vladimir exprimat în scris la rectificarea înregistrării din registrul bunurilor imobile xxxxxxxxxx.xx lipsește.

Solicită admiterea acțiunii și anularea răspunsului ÎS „Cadastru” nr. A-133/15/0107/5031 din 06 aprilie 2015 și a deciziei Oficiului Teritorial Cadastral Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” din 14 martie 2013 semnată de registratorul Vadim Olărescu, prin care s-a decis efectuarea rectificării în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx din str. X yy, mun. Chișinău și anume, s-a modificat înscrisul în privința construcției 01 prin asocierea procesului-verbal de recepție finală din 07 mai 2003, nr. 286-i și înregistrarea 0.1 cotă-parte a construcției 02 pe numele Lipcean Oleg și Lipcean Nina, în conformitate cu procesul-verbal de recepție finală din 07 mai 2003, nr. 286-i; obligarea ÎS „Cadastru” Oficiului

Teritorial Cadastral Chişinău să rectifice datele Registrului bunurilor imobile xxxxxxxxxxx prin înscrierea reclamanţilor Agachi Maria şi Agachi Vladimir în calitate de proprietari a 1/5 cotă-parte din bunului imobil cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 26 ianuarie 2017, s-a respins ca neîntemeiată şi depusă cu omiterea termenului de prescripţie cererea de chemare în judecată depusă de Agachi Maria, Agachi Vladimir împotriva ÎS „Cadastru”, Oficiul Teritorial Cadastral Chişinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru”, intervenienţi accesorii Lipcean Nina şi Lipcean Oleg cu privire la anularea deciziei registratorului Oficiului Teritorial Cadastral Chişinău, ÎS „Cadastru”, a răspunsului Întreprinderii de Stat „Cadastru” şi obligarea pârâtului să efectueze rectificări în Registrul bunurilor imobile (f.d.234 volumul I, f.d.4-15 volumul II).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 februarie 2017, s-a încasat în mod solidar, din contul lui Agachi Vladimir şi Agachi Maria în beneficiul lui Lipcean Oleg şi Lipcean Nina cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 3 000 lei (f.d.245 volumul I, f.d.16-20, volumul II).

La 22 februarie 2017, Agachi Maria şi Agachi Vladimir au declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acţiunii şi încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică pentru instanţa de apel.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 13 iulie 2017, s-a respins apelul declarat de Agachi Maria şi Agachi Vladimir şi s-a menţinut hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 26 ianuarie 2017. S-a încasat în mod solidar din contul Mariei Agachi şi Agachi Vladimir în beneficiul Ninei Lipcean şi Lipcean Oleg, suma de 1 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică suportate în instanţa de apel (f.d.58, f.d.59-81, volumul II).

Nefiind de acord cu decizia menţionată, la 05 octombrie 2017, Agachi Maria şi Agachi Vladimir prin intermediul oficiului poştal au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curţii de Apel Chişinău din 13 iulie 2017 şi a hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 26 ianuarie 2017, cu pronunţarea unei noi hotărâri de admitere a acţiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt şi de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanţele inferioare, recurenţii au indicat că atât prima instanţa, cât şi instanţa de apel nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată şi au interpretat în mod eronat legea fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material şi procedural.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanţei de apel a fost expediată în adresa părţilor la 07 august 2017 (f.d. 82 vol. I), cât şi faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării

acesteia, recursul înaintat de Agachi Maria și Agachi Vladimir se consideră declarat în termen.

La 03 ianuarie 2018 intervenienții accesorii Lipcean Nina și Lipcean Oleg au prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Agachi Maria și Agachi Vladimir nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării

cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Agachi Maria și Agachi Vladimir ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**d i s p u n e:**

Recursul declarat de Agachi Maria și Agachi Vladimir se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță