

Prima instanță: (Judecătoria Comrat) V. Hudoba

Instanța de apel: (Curtea de Apel Comrat) G. Colev, Ș. Starciuc, L. Caraianu

DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Leicovici Petru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Leicovici Petru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Kervan-Prim” cu privire la restanța plății la salariu, dobânda de întârziere la eliberarea salariului și compensarea salariului în legătură cu inflația care nu a fost eliberat și acțiunea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Kervan-Prim” împotriva lui Leicovici Petru cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 18 octombrie 2017, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel declarată de Leicovici Petru,

c o n s t a t ă :

La 29 septembrie 2014, Leicovici Petru s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Kervan-Prim” solicitând restanței plății la salariu în mărime de 10100 lei, dobânda de întârziere la eliberarea salariului în mărime de 4925,70 lei și compensarea salariului în legătură cu inflația, care nu a fost eliberat în mărime de 489,30 lei.

Prin cererea suplimentară reclamantul a solicitat și încasarea prejudiciului moral în mărime de trei salarii pe economie, la data emiterii hotărârii.

În cadrul examinării acțiunii inițiale, la 20 martie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Kervan-Prim” a înaintată acțiune reconvențională împotriva lui Leicovici Petru solicitând încasarea sumei în mărime de 979,30 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoria Comrat din 20 martie 2015 cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Kervan-Prim” a fost primită spre examinarea odată cu acțiunea inițială înaintată de Leicovici Petru.

La 20 mai 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Kervan-Prim” a depus cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale prin care a solicitat încasarea sumei în mărime de 1591,30 lei.

La 09 septembrie 2016, Leicovici Petru a depus cererea de concretizare a acțiunii inițiale prin care a solicitat încasarea restanței plății la salariu în mărime de 10100 lei, procentele de reținere la eliberarea salariului pentru perioada 28 august 2014-22 septembrie 2016 în sumă de 7625,50 lei, dobânda de întârziere la eliberarea salariului după data de 22 septembrie 2016 până la data emiterii hotărârii, încasarea prejudiciului moral în mărime de 15000 lei și compensarea salariului în legătură cu inflația, care nu a fost eliberat în mărime de 489,30 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Comrat din 28 aprilie 2017 cererea de chemare în judecată înaintată de Leicovici Petru a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Kervan-Prim” restanța plății la salariu în mărime de 10100 lei, pentru perioada septembrie 2012-ianuarie 2014 și prejudiciu moral în mărime de 600 lei, în total suma de 10700 lei.

S-a obligat Societatea cu Răspundere Limitată „Kervan-Prim” să-i recalculeze reclamantului salariului care nu a fost eliberat în legătură cu inflația, pentru perioada septembrie 2012-ianuarie 2014.

În rest pretențiile înaintate de Leicovici Petru au fost respinse ca neîntemeiate.

Acțiunea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Kervan-Prim” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 august 2017 Leicovici Petru a declarat apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii menționate și emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de Leicovici Petru.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 18 octombrie 2017, s-a respins cererea privind repunerea în termen și s-a restituit cererea de apel declarată de avocatul Leicovici Petru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 27 noiembrie 2017, Leicovici Petru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 18 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii menționate și restituirea pricinii în instanța de apel la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului a relatat că nu este de acord cu conținutul încheierii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural, concluziile expuse fiind în contradicție cu circumstanțele concrete și reale ale pricinii.

Susține că instanța de apel examinând cererea de repunere în termen, a dat o apreciere greșită circumstanțelor invocate de apelant și astfel a încălcat prevederile art.116 Cod de procedură civilă.

Indică că despre hotărârea Judecătoreiei Comrat din 28 aprilie 2017, a aflat la 02 august 2017 și astfel termenul de declarare a apelului a început a curge din data când a aflat de soluția instanței de fond.

Susține că instanța de apel nu a examinat cererea de repunere în termen conform situației existente de fapt și a argumentelor invocate de către apelant.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs relevă următoarele.

Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Comrat a emis încheierea contestată la 18 octombrie 2017.

Potrivit scrisori de comunicare, instanța de apel a expediat încheierea părților, la 31 octombrie 2017, iar recurentul a recepționat-o la 13 noiembrie 2017 (105-119).

Cererea de recurs a fost declarată la 27 noiembrie 2017, respectiv în termenul prevăzut de art.425 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele dosarului atestă că, la 28 aprilie 2017 instanța de fond a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești în prezența apărătorului reclamantului, avocatul Culcic Victor, care la aceeași dată a recepționat contra semnătură copia dispozitivul hotărârii Judecătoriei Comrat din 28 aprilie 2017 (f.d.36).

În conformitate cu art.362 alin.(1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de *30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii*, dacă legea nu prevede altfel.

Așa cum s-a arătat mai sus, hotărârea instanței de fond a fost comunicată reprezentantului reclamantului-recurent, la 28 aprilie 2017, respectiv, acesta trebuia să formuleze apel în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, adică până la **29 mai 2017, inclusiv**.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Potrivit art.362 alin. (3) Codul de procedură civilă repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Leicovici Petru declarând apel la 29 august 2017, a solicitat repunerea în termenul de atac, relatând că termenul a fost omis din motive întemeiate și anume

aflarea acestuia pe teritoriul Federației Ruse, iar instanța nu a expediat în adresa sa copia dispozitivului.

Colegiul menționează că argumentul menționat nu pot fi reținut ca întemeiat, or prin prisma art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Prin urmare, potrivit prevederii de drept menționate supra, odată ce în cadrul procesului reclamantul a fost reprezentat de către un apărător, care a fost prezentat la pronunțarea dispozitivului și a recepționat copia acestuia în ziua pronunțării, acesta nu mai poate invoca ulterior faptul necunoașterii despre soluția emisă, ori asemenea argumente nu sunt de natură de repune în termen apelantul dat fiind faptul că vina omiterii termenului îi aparține apelantului.

După pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, instanța a înmânat o copie avocatului reclamantului contra semnătură, așa cum rezultă din dovada de primire anexată la dosar, astfel ultimul urma să comunice clientului său despre hotărârea emisă.

Faptul că avocatul nu a comunicat reclamantului despre soluția instanței nu poate fi motiv întemeiat de repunere în termen a apelului.

Leicovici Petru fiind persoană cointeresată în soluționarea acestui litigiu urma să-și asume un rol activ și să se intereseze care este soluția luată de către instanța în pricina dată.

Totodată, dispozitivul hotărârii contestate cu apel a fost publicat și pe pagina web al instanței, astfel, apelantul oricând putea face cunoștință cu dispozitivul hotărârii.

Potrivit art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă sancțiunile procedurale vizează inclusiv și ***decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură.***

Astfel, din motivul nerespectării de către partea obligată la îndeplinirea actului de procedură în termenul legal imperativ prevăzut de lege, intervine decăderea.

În speță, soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ***având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță,*** prin urmare nu rezultă nicio încălcare a art. 6 § 1.

Colegiul conchide că instanța de apel corect a apreciat începutul curgerii termenului de atac cu apel din ziua pronunțării dispozitivului, așa cum prevede art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă și corect a restituit cererea de apel apelantului Leicovici Petru, or, aceasta nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond nu a depus cererea de apel în termenul legal de atac, precum și motive întemeiate privind repunerea în termen a apelului nu s-au constatat.

Potrivit jurisprudenței CEDO neprezentarea de către instanța de judecată a motivelor pentru repunerea apelului în termen *sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 din*

CEDO ex.(Cauza Melnic împotriva Republicii Moldova (Hotărârea din 14 noiembrie 2006), Cauza Ceachir împotriva Republicii Moldova (Hotărârea din 15 ianuarie 2008).

Având în vedere cele expuse, încheierea Curții de Apel Comrat din 18 octombrie 2017 este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și cu respectarea normelor de drept procedural, și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge recursul declarat de Leicovici Petru.

A menține încheierea Curții de Apel Comrat din 18 octombrie 2017, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a restituit cererea de apel declarată de Leicovici Petru.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judcători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari