

## Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justițieîn componența  
Președintele ședinței  
judecătoriTatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Iuliana Oprea

examinînd recursul depus de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Florsercons” prin intermediul avocatului Grosu Alexandru, în cadrul procesului de insolvență intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Florsercons”,

cererea depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Florsercons” – Rusu Veaceslav prin intermediul avocatului Grosu Alexandru cu privire la anularea hotărîrilor adunării creditorilor din 13 martie 2017,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2017, prin care a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Florsercons” – Rusu Veaceslav prin intermediul avocatului Grosu Alexandru cu privire la anularea hotărîrilor adunării creditorilor din 13 martie 2017,

## A C O N S T A T A T:

La 24 noiembrie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Florești a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Florsercons”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 noiembrie 2016 cererea introductivă înaintată de Inspectoratul Fiscal de Stat pe r-nul Florești cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Florsercons” a fost admisă spre examinare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 5 ianuarie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Florsercons 2017 s-a constatat insolvabilitatea debitorului și a fost intentat procesul de insolvabilitate cu desemnarea în calitate de lichidator al debitorului – Ciobanu Daniela.

La 6 septembrie 2017, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Florsercons” – Rusu Veaceslav prin intermediul avocatului Grosu Alexandru a înaintat contestație cu privire la anularea hotărîrilor adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Florsercons” din 13 martie 2017.

În motivarea pretențiilor a indicat că urmare a desfășurării ședinței de validare, au fost validate creanțele unui singur creditor Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Florești, în detrimentul altor creditori.

S-a mai indicat că valoarea totală a creanțelor chirografare de rangul III și VI constituie 92 812 lei, cu care creditorul participă și votează la adunarea creditorilor, însă valoarea totală a creanțelor validate împotriva patrimoniului debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Florsercons”, constituie 142817.16 lei, la data de 27 iulie 2017.

După desemnarea reprezentantului debitorului, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Florsercons” a emis Ordinul nr. 01/1-a din 22 februarie 2017 cu privire la convocarea Adunării creditorilor pentru 13 martie 2017. Conform Ordinului de Convocare din 22.02.2017, s-a stabilit Ordinea de zi după cum urmează 1) Audierea raportului lichidatorului; 2) Stabilirea remunerației lichidatorului; 3) Aprobarea procesului-verbal de inventariere; 4) Constatarea premiselor de înaintare a cererii de atragere la răspundere subsidiară; 5) Aprobarea raportului final de lichidare.

Totodată, la 22 februarie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Florsercons” – Daniela Ciobanu, a înaintat instanței de insolvabilitate, lista creditorilor cu drept de vot conform datelor din Tabelul consolidat al creanțelor întocmit la 22 februarie 2017 pentru adunarea creditorilor din 13 martie 2017, potrivit căreia Inspectoratul Fiscal de Stat a fost inclus în lista creditorilor cu drept de vot cu valoarea creanței în mărime de 92 812.16 lei.

La adunarea creditorilor din 13 martie 2017, cu aceeași ordine de zi, s-a prezentat unicul creditor Inspectoratul Fiscal de Stat cu 92 812 voturi, în baza creanței de rangul III și VI.

Consideră că hotărârile adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Florsercons”, în procedura simplificată a falimentului, din sunt nule de drept, și urmează a fi anulate, or procesul de înregistrare și votare la adunarea creditorilor, a fost efectuat cu încălcările grave de procedură.

Solicită reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Florsercons” – Rusu Veaceslav prin intermediul avocatului Grosu Alexandru anularea hotărîrilor adunării creditorilor din 13 martie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2017 a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Florsercons” – Rusu Veaceslav prin intermediul avocatului Grosu Alexandru cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor din 13 martie 2017.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 25 octombrie 2017, reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Florsercons” prin intermediul avocatului Grosu Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu soluționarea prin deciziei a problemei în fond.

În motivarea recursului a indicat că instanța de insolabilitate nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul menționează că la dosar nu sunt anexate probe care certifică data recepționării de către recurent a copiei încheierii recurate.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

Colegiu a luat act de faptul că la 23 ianuarie 2018 a fost depus un supliment la cererea de recurs declarată de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Florsercons” prin intermediul avocatului Grosu Alexandru.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul declarat de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Florsercons” prin intermediul avocatului Grosu Alexandru ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Din materialele dosarului rezultă că avocatului Grosu Alexandru în interesele reprezentantului debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Florsercons” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu soluționarea prin deciziei a problemei în fond, fără a avea careva împuterniciri în acest sens.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizînd situația de fapt din speța data, consider oportun de a reliefa prevederile art. 75, alin. alin. (1) și (4) CPC – în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în

proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Totodată, instanța de recurs reiterează și prevederile art. 12, alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, care statuează expres că pentru desfășurarea activității de avocat, solicitantul care a susținut examenul de calificare adresează o cerere scrisă ministrului justiției privind eliberarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, iar potrivit prevederilor art. 22, alin. (1) și (2) din Legea citată, licența pentru exercitarea profesiei de avocat este unicul act care confirmă statutul avocatului. Licența pentru exercitarea profesiei de avocat se eliberează de către Ministerul Justiției în termen de 10 zile de la data depunerii cererii.

Prin urmare, Colegiul menționează că avocatul Grosu Alexandru și-a legitimat împuternicirile de reprezentare a reprezentantului debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Florsercons” prin mandatul nr. 1173912 din 25 august 2017, însă acest mandat vizează împuterniciri de reprezentare a Societății cu Răspundere Limitată „Slavteh” și nu a reprezentantului debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Florsercons”. Această circumstanță este certificată și prin aplicarea facsimilului Societății cu Răspundere Limitată „Slavteh” pe versoul mandatului (f.d. 18).

Instanța de recurs punctează că la 25 octombrie 2017, avocatul Grosu Alexandru în interesele reprezentantului debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Florsercons”, a formulat și semnat cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2017, fără a avea careva împuterniciri în acest sens.

Colegiul consideră necesar de a reitera prevederile art. 3, alin. (1) CPC, care statuează expres că instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărîri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin urmare este de remarcat faptul că Codul de procedură civilă a fost completat cu art. 426<sup>1</sup>, introdus prin Legea nr. 191 din 23 septembrie 2016, în vigoare 28 aprilie 2017, care statuează expres, la lit. b) că instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că recursul a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul depus de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Florsercons” prin intermediul avocatului Grosu Alexandru.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**D I S P U N E:**

Se restituie recursul depus de reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Florsercons” prin intermediul avocatului Grosu Alexandru împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 octombrie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea