

D E C I Z I E

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecător
judecătoriTatiana Vieru
Maria Ghervas
Iuliana Oprea

examinînd recursul depus de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Întreprinzbanca” în proces de lichidare,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Întreprinzbanca” în proces de lichidare cu privire la eliberarea duplicatului titlului executoriu,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Întreprinzbanca”, în proces de lichidare cu privire la eliberarea duplicatului titlului executoriu,

A C O N S T A T A T:

La 21 septembrie 2017, lichidatorul Societății pe Acțiuni „Întreprinzbanca”, în proces de lichidare a depus în instanța de judecată cerere cu privire la reconstituirea procedurii judiciare pierdute și eliberarea duplicatului titlului executoriu.

În motivarea pretențiilor a indicat că Curtea de Apel Economică prin hotărîrea din 30 iunie 2006 a dispus încasarea din contul Societății pe Acțiuni „MOLDOVA” în beneficiul Societății pe Acțiuni „Întreprinzbanca” suma de 217087,00 lei.

Titlul executoriu s-a aflat la executare pe parcursul anilor 2006-2014.

În anul 2017 executorul judecătoresc Guțu Vitalie a informat Societatea pe Acțiuni „Întreprinzbanca” că în anul 2014, a restituit titlul executoriu fără executare, din motivul că debitorul nu dispune de bunuri mobile și imobile ce pot fi urmărite pentru a satisface creanța în beneficiul creditorului următor.

La solicitarea băncii, în anul 2017 executorul judecătoresc Guțu Vitalie a eliberat copia autentică a încheierii nr. 021-79r/14 din 10 decembrie 2014. Deoarece din anul 2014 banca a schimbat două sedii, originalul titlului executoriu restituit fără executare

și încheierea executorului judecătoresc Guțu Vitalie nr. 021-79r/14 din 10 decembrie 2014 s-au pierdut prin poștă.

A mai precizat lichidatorul că la 9 martie 2017 Societatea pe Acțiuni „Întreprinzbanca” s-a adresat la Curtea de Apel Chișinău cu o cerere privind eliberarea duplicatului titlului executoriu.

Prin scrisoarea nr. 4-35/2-1537 din 13 iulie 2017, Curtea de Apel Chișinău a informat Societatea pe Acțiuni „Întreprinzbanca” că nu are posibilitatea de a elibera duplicatul titlului executoriu din motivul că atât în registrul de evidență a dosarelor civile, cât și în lista dosarelor deținute fizic în arhiva instanței, în fișele de evidență a dosarelor civile -cauza sus vizată nu se regăsește.

Consideră petiționarul că reconstituind hotărârea judecătorească la caz, se urmărește în final scopul, de eliberare a duplicatului titlului executoriu și finalizarea executării hotărârii judecătorești nominalizate privind încasarea datoriilor restante. Reconstituirea este necesară pentru încheierea procesului de lichidare a băncii și radierea acesteia din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Solicită lichidatorul Societății pe Acțiuni „Întreprinzbanca” în proces de lichidare reconstituirea procedurii judiciare pierdute și eliberarea duplicatului titlului executoriu nr. 2e-1323/06-08 din 30 iunie 2006, emis de Curtea de Apel Economică a RM.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea Societății pe Acțiuni „Întreprinzbanca” în proces de lichidare privind liberarea duplicatului titlului executoriu. S-a explicat Societății pe Acțiuni „Întreprinzbanca” că dispune de posibilitatea solicitării duplicatului titlului executoriu nr. 2e-1323/06-08 din 30 iunie 2006 emis de Curtea de Apel Chișinău, cu anexarea probelor potențiale, ce ar confirma circumstanțele pierderii titlului executoriu. S-a dispus încetarea procesului civil, în pricina civilă la cererea lichidatorului Societatea pe Acțiuni „Întreprinzbanca” în proces de lichidare, privind reconstituirea procedurii judecătorești pierdute (f.d. 44-47).

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 24 noiembrie 2017 lichidatorul Societății pe Acțiuni „Întreprinzbanca” în proces de lichidare, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea recursului a indicat că instanța de judecată nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Potrivit art. 425 CPC – termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul menționează că la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

Colegiul a luat act de faptul că la 22 ianuarie 2018 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit recurs motivat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Întreprinzbanca” în proces de lichidare, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 21 septembrie 2017, lichidatorul Societății pe Acțiuni „Întreprinzbanca”, în proces de lichidare a depus în instanța de judecată cerere prin care a solicitat reconstituirea procedurii judiciare pierdute și eliberarea duplicatului titlului executoriu nr. 2e-1323/06-08 din 30 iunie 2006, emis de Curtea de Apel Economică a RM prin care s-a hotărât încasarea din contul Societății pe Acțiunii „Moldova” în beneficiul Societății pe Acțiuni „Întreprinzbanca” suma de 217087 lei.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 15 noiembrie 2017 a respins cererea Societății pe Acțiuni „Întreprinzbanca” în proces de lichidare cu privire la eliberarea duplicatului titlului executoriu.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu respectarea normelor de drept procedural consideră oportun de a puncta că Curtea de Apel Chișinău corect a concluzionat că avocatul Igor Pruteanu, avînd împuterniciri speciale, a depus cerere de renunțarea la cerința de reconstituire a procedurii judiciare pierdute (f.d. 39), invocînd posibilitatea de a solicita și de a-i fi eliberat doar duplicatul titlului executoriu, or, în condițiile art. 60 alin. 2) CPC – reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acțiunii, să mărească ori să reducă cuantumul pretențiilor în acțiune, ori să renunțe la acțiune.

Totodată, conform art. 212 alin. 4) CPC, Curtea de Apel Chișinău corect a informat petiționarului că după admiterea renunțului la cererea depusă, acesta nu va mai fi în drept să se adreseze repetat instanței, cu aceeași cerere, același obiect și aceleași temeiuri.

Instanța de recurs menționează că în ceea ce ține de pretenția de eliberare a duplicatului titlului executoriu Curtea de Apel Chișinău corect a dispus respingerea acestei solicitări.

În acest sens, Colegiul consideră oportun de a reliefa prevederile art. 19 alin. (2) Cod de Executare, care statuează expres că cererea de eliberare a duplicatului poate fi înaintată de către creditor sau de executorul judecătoresc, cu anexarea dovezilor care confirmă pierderea sau deteriorarea titlului executoriu. În cazul în care refuză să emită

duplicatul titlului executoriu, instanța de judecată va emite o încheiere motivată, care poate fi contestată cu recurs.

Instanța de recurs punctează că la materialele dosarului nu au fost anexate probe care ar certifica pierderea sau deteriorarea titlului executoriu, prin urmare, Curtea de Apel Chișinău just a stabilit că eliberarea duplicatului unui titlu executoriu, în situația inexistenței în registrul de evidență a dosarelor civile, cât și în lista dosarelor deținute fizic în arhiva instanței, în fișele de evidență a dosarului civil enunțat mai sus este imposibilă.

Or, dacă a fost pierdută procedura de executare nefinisată, iar procedura judiciară s-a păstrat, procedura de executare pierdută, poate fi reconstituită și prin eliberarea duplicatului titlului executoriu în ordinea stabilită de art. 19 Cod de Executare.

Totodată, este esențial de menționat că procedura judiciară nu s-a păstrat și în general nu se regăsește ca fiind înregistrată în arhiva Curții de Apel Chișinău, ceea ce atrage ca consecință și imposibilitatea eliberării duplicatului titlului executoriu, circumstanțe stabilite de Curtea de Apel în procesul judecării cauzei.

Din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Întreprinzbanca”, în proces de lichidare cu privire la eliberarea duplicatului titlului executoriu, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Întreprinzbanca” în proces de lichidare.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, în cauza civilă intentată la cererea depusă de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Întreprinzbanca” în proces de lichidare cu privire la eliberarea duplicatului titlului executoriu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

judecători

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

Iuliana Oprea