

## DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu  
Judecătorii: Galina Stratulat, Dumitru Visternicean,  
Dumitru Mardari, Nicolae Craiu

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Inspectoratul de poliție Buiucani, mun. Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Străisteanu Gheorghe împotriva Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces liber la informație și la soluționarea în termenul legal al cererii, obligarea de a prezenta informația solicitată și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Inspectoratul de poliție Buiucani, mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 august 2016,

### c o n s t a t ă

La 10 mai 2016, Străisteanu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces liber la informație și la soluționarea în termenul legal al cererii, obligarea de a prezenta informația solicitată și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 05 aprilie 2016, prin poșta electronică de la e-mail XXXXX a expediat la e-mailul [ips\\_buiucani@igp.gov.md](mailto:ips_buiucani@igp.gov.md) al Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău, în baza Legii privind accesul la informație, o cerere, semnată digital, prin care a solicitat să-i fie dat raspuns la plângerea din 15 martie 2016, expediată către Ministerul Afacerilor Interne în baza art. art. 71 și 400 din Codul contravențional.

Menționează reclamantul că, prin cererea din 15 martie 2016 a solicitat atragerea procurorului în Procuratura Buiucani, mun. Chișinău, Roșca Ion, la răspundere administrativă în temeiul art. 71 Cod contravențional.

Prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției nr. 34/2-S-66/16 din 22 martie 2016, dânsul a fost informat că, cererea din 15 martie 2016 a fost expediată spre examinare, conform competenței, Inspectoratului de poliție Buiucani mun. Chișinău.

Indică reclamantul că, până la înaintarea prezentei acțiuni nu a primit răspuns la cererea din 05 aprilie 2016, astfel nefiindu-i prezentată informația solicitată.

Consideră reclamantul că, prin acțiunile pârâtului i-a fost încălcat dreptul la informație și dreptul la examinarea cererii în termenul legal, fapt ce contravine Constituției Republicii Moldova și Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

Susține reclamantul că, în temeiul Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, Legii contenciosului administrativ și Codului civil, este în drept să solicite repararea prejudiciului cauzat în urma neexaminării cererii. Prejudiciul moral cauzat este în directă legătură cu acțiunile ilegale ale colaboratorilor Inspectoratului de poliție Buiucani mun. Chișinău, care au ignorat examinarea, în termenul prevăzut de lege, a cererilor indicate în cererea din 05 aprilie 2016 și furnizarea informației solicitate.

Prin urmare, reclamantul solicită constatarea încălcării drepturilor sale la informație și la examinarea în termen a cererii, obligarea pârâtului Inspectoratul de poliție Buiucani, mun. Chișinău să examineze cererea din 05 aprilie 2016 în strictă conformitate cu legislația în vigoare și să-i prezinte informația solicitată, precum și compensarea prejudiciului moral în mărime de 10 300 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 august 2016, acțiunea a fost admisă parțial, fiind constatată încălcarea în privința lui Străisteanu Gheorghe a dreptului de acces la informație și la examinarea în termen a cererii din 05 aprilie 2016. S-a încasat de la Insectoratul de poliție Buiucani, mun. Chișinău în beneficiul lui Străisteanu Gheorghe suma de 200 lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, a fost respins apelul declarat de către Inspectoratul de poliție Buiucani, mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 august 2016.

La 15 august 2017, Inspectoratul de poliție Buiucani, mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 și hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 august 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului, Inspectoratul de poliție Buiucani, mun. Chișinău a invocat că, instanțele ierarhic inferioare eronat au soluționat pricina, fără a da o apreciere corectă probelor anexate la dosar, care confirmă că Inspectoratul de poliție Buiucani, mun. Chișinău a furnizat petiționarului Străisteanu Gheorghe informația solicitată în cererea din 05 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 a fost expediată în adresa recurentului Inspectoratul de poliție Buiucani, mun. Chișinău la 23 mai 2017 (f.d. 130), însă lipsesc date (aviz de recepție) despre recepționarea acesteia de către recurent.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Inspectoratul de poliție Buiucani, mun. Chișinău la 15 august 2017 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 21 noiembrie 2017, în adresa lui Străisteanu Gheorghe a fost expediată copia recursului declarat de către Inspectoratul de poliție Buiucani, mun. Chișinău cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018 recursul declarat de către Inspectoratul de poliție Buiucani, mun. Chișinău a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Potrivit art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ este în drept să respingă acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 190 din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare, petițiile se examinează de către organele corespunzătoare în termen de 30 de zile, iar cele care nu necesită o studiere și examinare suplimentară – fără întârziere sau în termen de 15 zile de la data înregistrării.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, la 15 martie 2016 intimatul-reclamant Străisteanu Gheorghe a expediat în adresa Ministerului Afacerilor Interne o cerere, prin care a solicitat în baza art. art. 71, 400 Cod contravențional atragerea procurorului în Procuratura Buiucani, mun. Chișinău, Roșca Ion, la răspundere pe faptul încălcării dispozițiilor legale a legislației privind accesul la informație, și anume, neeliberarea răspunsului la cererea de acces la informație.

La 22 martie 2016, prin comunicarea nr. 34/2-S-66/16, intimatul-reclamant Străisteanu Gheorghe a fost informat că cererea din 15 martie 2016 a fost expediată Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău, pentru examinare, conform competenței, fapt confirmat de însăși Străisteanu Gheorghe.

Ulterior, la 05 aprilie 2016 intimatul-reclamant Străisteanu Gheorghe a expediat, prin intermediul poștei electronice, în adresa Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău, o cerere, semnată digital, fiind înregistrată în cancelaria Inspectoratului de poliție Buiucani mun. Chișinău, la 06 aprilie 2016, cu nr. de intrare **5841** (f.d. 46, 74), prin care a solicitat să-i fie furnizată informația referitor la examinarea cererii sale din 15 martie 2016, expediată în adresa Ministerului Afacerilor Interne și redirecționată pentru examinare, conform competenței, Inspectoratului de poliție Buiucani mun. Chișinău.

Prin raportul din 25 aprilie 2016, întocmit de către șeful-adjunct SSP, șef SIC al Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău, Igor Pocrîș, s-a solicitat conexarea cererii nr. **5841** din 06 aprilie 2016 cu cererea nr. **4811** din 23 martie 2016, aceasta fiind

acceptată la 25 aprilie 2016 de către șeful Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău, Lilian Pascaru (f.d. 49).

Prin răspunsul Inspectoratului de poliție Buiucani mun. Chișinău nr. 9599 din 28 aprilie 2016, cu referire la nr. nr. de intrare a cererilor (petițiilor) 4811 din 23 martie 2016 și cea din aprilie 2016, intimatului-reclamant Strășteanu Gheorghe i s-a adus la cunoștință despre examinarea petiției sale înaintate în baza art. art. 71, 400 Cod contravențional, fiind informat că o cerere similară a fost examinată de către Procuratura sectorului Buiucani, aflată spre soluționare la procurorul Oleg Popov, care nu a stabilit în acțiunile procurorului ierarhic inferior, Ion Roșca, careva abateri disciplinare și nu a constatat în acțiunile ultimului elemente componente ale contravenției prevăzute de art. 71 Cod contravențional, despre care fapt Strășteanu Gheorghe a fost informat.

Din materialele cauzei, și anume, potrivit avizului de recepție (f.d. 76), se constată că Strășteanu Gheorghe a primit răspunsul Inspectoratului de poliție Buiucani mun. Chișinău nr. 9599 din 28 aprilie 2016, la 10 mai 2016.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră eronată concluzia instanțelor ierarhic inferioare privind admiterea acțiunii și constatarea încălcării dreptului de acces la informație a lui Strășteanu Gheorghe și la examinarea în termen a cererii din 05 aprilie 2016, în condițiile în care s-a constatat că petiția din 05 aprilie 2016, înregistrată la Inspectoratul de poliție Buiucani mun. Chișinău la 06 aprilie 2016, cu nr. 5841, a fost examinată în termenul legal, răspunsul fiind expediat intimatului-reclamant și recepționat de către acesta.

Respectiv, instanța de recurs consideră neântemeiată și pretenția intimatului-reclamant Strășteanu Gheorghe privind repararea prejudiciului moral, deoarece repararea prejudiciului moral, în prezentul litigiul, reprezintă o pretenție complementară ce reiese din încălcarea dreptului principal la petiționare, încălcare care urma a fi imputabilă odată cu constatarea ilegalității acțiunilor recurentului-pârât, la caz însă pretinsa încălcare nesurvenind pentru intimat.

Nu poate fi reținut argumentul instanțelor ierarhic inferioare precum că răspunsul cu nr. 9599, expediat la 28 aprilie 2016 în adresa lui Strășteanu Gheorghe, se referă doar la cererea depusă la 23 martie 2016, or, acesta este unul arbitrar, ce contravine materialelor cauzei, și anume: conținutului răspunsului înregistrat cu nr. 9599 din 28 aprilie 2016 (f.d. 47) și raportului șefului-adjunct SSP, șef SIC al Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău, Igor Pocrîș (f.d. 49).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel sînt ilegale și neântemeiate, iar argumentele recurentului sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 august 2016 și decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 și de a emite o nouă hotărâre, prin care acțiunea lui Strășteanu Gheorghe împotriva Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces liber la informație și la soluționarea în termenul legal al cererii, obligarea de a prezenta informația solicitată și repararea prejudiciului moral, de respins ca neântemeiată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Inspectoratul de poliție Buiucani, mun. Chișinău.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 și hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 19 august 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Străisteanu Gheorghe împotriva Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces liber la informație și la soluționarea în termenul legal al cererii, obligarea de a prezenta informația solicitată și repararea prejudiciului moral, și se emite o hotărâre nouă, prin care:

Se respinge acțiunea lui Străisteanu Gheorghe împotriva Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces liber la informație și la soluționarea în termenul legal al cererii, obligarea de a prezenta informația solicitată și repararea prejudiciului moral, ca neântemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu