

## D E C I Z I E

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justițieîn componența  
Președintele ședinței, judecător  
judecătoriTatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Iuliana Oprea

examinînd recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Distribution”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „VIVA & Co” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Global Distribution” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, venitului ratat și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017, prin care a fost restituit apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Distribution”,

## A C O N S T A T A T:

La 22 decembrie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „VIVA & Co” prin intermediul avocatului Igor Verejanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Global Dristibution” prin care a solicitat încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, venitului ratat și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 8 august 2017 cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „VIVA & Co” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Global Distribution” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, venitului ratat și cheltuielilor de judecată a fost admisă integral.

S-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Global Distribution” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „VIVA & CO” suma de 22484,03 lei cu titlu de datorie, suma de 40471,25 lei cu titlu de penalitate, suma de 6031,92 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere, suma de 2847 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat, suma de 134 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecare a pricinii, suma de 3500 lei cu titlu de

compensare a cheltuielilor de asistență juridică, în total suma de 75468,02 lei, suma de 1200 euro, echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii, cu titlu de venit ratat (f.d. 64).

Manifestînd dezacord față de hotărîrea primei instanțe, la 3 octombrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Global Distribution” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd repunerea în termen, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 8 august 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea cererii de apel a indicat că concluziile invocate de instanța de fond în hotărîrea contestată sunt neîntemeiate, cauza fiind examinată în lipsa pârâtei-apelantă, nefiind citată în modul stabilit prin lege.

Prin încheirea Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017 a fost restituit apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Distribution” (f.d. 84, 85-87).

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 28 noiembrie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Global Distribution”, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Potrivit art. 425 CPC – termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 14 noiembrie 2017, fiind recepționată de către recurent la 24 noiembrie 2017 (f.d. 88).

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Distribution”, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 22 decembrie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „VIVA & Co” prin intermediul avocatului Igor Verejanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Global Distribution” prin care a solicitat încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, veniului ratat și cheltuielilor de judecată.

Ulterior, instanța de fond prin hotărârea din 8 august 2017, a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „VIVA & Co” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Global Distribution” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, venitului ratat și cheltuielilor de judecată.

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la 3 octombrie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Global Distribution” a contestat-o cu apel, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea apelantului cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, fiind restituit apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Distribution”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiția, analizînd situația de fapt din speța dată, în raport cu respectarea normelor de drept procedural consideră oportun de a reliefa prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC care statuează expres că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

Potrivit art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de recurs punctează că actele pricinii certifică faptul că în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Global Distribution” a fost expediată telegramă nr. de ieșire B-219 din 27 februarie 2017, recepționată de mama administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Domo Group” (SRL „Optimconsulting”) în prezent Societatea cu Răspundere Limitată „Global Distribution” la 3 martie 2017 ora 14:00, pentru ședința de judecată din 20 aprilie 2017 (f.d. 42).

În acest sens, de menționat că potrivit art. 105 alin. (6) CPC - dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmîneze citația sau înștiințarea o va înmîna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmîneze destinatarului cît mai curînd posibil.

De menționat că la 16 ianuarie 2017 a fost expediată citație apelantului-recurent (f.d. 38), însă a fost restituită de către oficiul poștal cu indicația că a expirat termenul de păstrare.

La 24 mai 2017 a fost expediat în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Global Distribution” (f.d. 52) cererea de concretizare a pretențiilor, care a fost restituită de către oficiul poștal cu inscripția că a expirat termenul de păstrare.

La 24 mai 2017 a fost expediată telegramă în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Global Distribution” (f.d. 54-55) pentru ședința de judecata din 25 iulie

2017, însă la adresa întreprinderii, potrivit informației curierului nu a deschis nimeni (f.d. 53).

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că a fost respectată citarea legală a Societății cu Răspundere Limitată „Global Distribution”, însă ultima s-a comportat cu rea credință față de drepturile procedurale.

Totodată, Colegiul precizează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

În hotărîrea din 3 aprilie 2008 în cauza Ponomaryov contra Ucrainei Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că instanțele urmează să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii de atac, însă ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată.

Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a mai statuat că chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) Codul de procedură civilă coroborate expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Circumstanțele descrise supra denotă temeinicia concluziei instanței de apel prin care a stabilit că apelantul-recurent Societatea cu Răspundere Limitată „Global Distribution” nu a prezentat și nu a specificat motivele omiterii termenului de înaintare a cererii de apel și prin urmare corect instanța de apel a dispus restituirea apelului.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că Curtea de Apel Chișinău corect a dispus restituirea apelului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Distribution”, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter

declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Global Distribution”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „VIVA & Co” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Global Distribution” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, venitului ratat și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

judecători

Tatiana Vieru

Maria Ghervas

Iuliana Oprea