

Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău  
Judecător: Clima Vladislav  
Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: Iulia Cimpoi, Ion Secieru și Aliona Danilov  
Curtea Supremă de Justiție  
Judecători: Ala Cobăneanu, Ion Druță și Iuliana Oprea

## Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
judecători

Ala Cobăneanu  
Ion Druță  
Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire depusă de Hrencova Ala prin intermediul avocatului Vera Coșleț,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Savcenco Lilia împotriva lui Igor Simakov și Ala Simakova, cu privire la încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017, prin care recursurile declarate de Simakov Igor și Savcenco Lilia au fost considerate inadmisibile,

### A C O N S T A T A T:

La 18 aprilie 2016, Lilia Savcenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Simakov și Ala Simakova, cu privire la încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral.

În motivarea pretențiilor a indicat că este proprietara apartamentului nr. 25 din sos. Hîncești, nr. 62A, mun. Chișinău. La 17 ianuarie 2016, apartamentul său a fost inundat de către locatarii apartamentului nr. 28 de pe aceeași adresă, Igor Simakov și Ala Simakova, fapt confirmat prin actul întocmit la fața locului de către ÎMGFL nr. 12 la 18 ianuarie 2016.

Reclamanta susține că în urma discuțiilor avute cu pîrîții, ultimii și-a asumat obligația de a suporta cheltuielile necesare pentru reparația apartamentului său. Prin urmare, la 12 martie 2016, în adresa acestora a fost expediată o pretenție, prin care a

solicitat rezolvarea litigiului pe cale amiabilă, însă până în prezent, din partea pârîților nu au fost întreprinse careva acțiuni de reparare a prejudiciului cauzat.

Lilia Savcenco a precizat că conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 154 din 10 martie 2016, întocmit de către Centrul de expertize independente, ca rezultat al cercetării apartamentului nr. 25 de pe șos. Hîncești, nr. 62A, mun. Chișinău s-a depistat următoarele deteriorări: în salon - deteriorarea tavanului suspendat și a altor elemente de ghips-carton, deteriorarea pardoselii de parchet și finisării pereților; la bucătărie - deteriorarea stratului de finisare pe tavan și pereți, în antreu - deteriorarea stratului de finisare pe tavan și pereți, deteriorarea pardoselii de parchet și blocului de ușă din lemn natural, la baie și viceu - deteriorarea blocurilor de ușă din lemn natural.

Reclamanta a specificat că valoarea lucrărilor de reparație și construcție necesare de executat în apartament, ca urmare a inundației, constituie suma de 37660,09 lei.

Totodată Lilia Savcenco a menționat că prin inundarea apartamentului său i-au fost cauzate suferințe fizice și psihice care au dus la suportarea unui prejudiciu moral esențial.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016 a fost strămutată cauza la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău pentru judecare în fond (f.d. 41).

La 12 decembrie 2016, Liliana Savcenco și-a concretizat pretențiile din cererea de chemare în judecată (f.d. 78).

Solicită reclamanta încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei de de 35445 lei – cu titlu de prejudiciului material, a sumei de 50000 lei cu titlu de prejudiciului moral, sumei de 1200 lei – cu titlu de cheltuielile pentru efectuarea expertizei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Savcenco Lilia împotriva lui Igor Simakov și Ala Simakova, cu privire la încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea în mod solidar din contul Alei Hrencova (Simakova) și Igor Simakov, în beneficiul Lilianeii Savcenco suma de 35445 lei – cu titlu de prejudiciu material, taxa de stat în sumă de 1168 lei, cheltuielile de dobândire a probelor în sumă de 1200 lei și cheltuielile poștale în sumă de 91,66 lei, iar în total suma de 37905,21 lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 79, 82-83).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că cerințele invocate în acțiune se încadrează parțial în prevederile Legii.

La 09 ianuarie 2017, Igor Simakov și Ala Simakova au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 12 decembrie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, a fost admis apelul declarat de către Igor Simakov și Ala Simakova, modifică hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 12 decembrie 2016, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Savcenco Lilia împotriva lui Igor Simakov și Ala Simakova, cu privire la încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral, dispunându-se micșorarea sumei încasate în mod solidar din contul Alei Hrencova (Simakova) și Igor Simakov, în beneficiul Liliane Savcenco de la 35445 lei până la 26192,27 lei, cu titlu de prejudiciu material. S-a dispus micșorarea taxei de stat încasate corespunzător sumei încasate de la 1168 lei – la 785,76 lei. În rest, hotărârea Judecătoriei Ciocana municipiul Chișinău din 12 decembrie 2016, a fost menținută. (f.d. 110, 112-117).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelanți sunt parțial întemeiate, găsindu-și reflectarea în probele acumulate la materialele dosarului.

Instanța de apel a indicat că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, prin urmare nu a adjudecat corect sumele solicitate cu titlu de prejudiciu material.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 12 iunie 2017, Simakov Igor, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

La 12 iunie 2017, Savcenco Lilia invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017, recursurile declarate de Simakov Igor și Savcenco Lilia au fost considerate inadmisibile (f.d. 144-148).

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de recurs, la 24 noiembrie 2017, Hrencova Ala prin intermediul avocatului Vera Coșleț a depus cerere de revizuire prin care a solicitat, admiterea acesteia, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2017, cu rejudecarea cauzei.

În motivarea cererii, revizuentul a indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Revizuentul la cererea de revizuire a anexat copia certificatului eliberat de ÎS „Cadastru” din 3 noiembrie 2017 și copia extrasului din fișa locuinței nr. 051524.

Potrivit art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) CPC – dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Hrencova Ala prin intermediul avocatului Vera Coșleț urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuentul și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 b) CPC – au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Instanța de revizuire menționează că cele invocate de revizuent în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului și nu pot fi admise ca probe pertinente și concludente care ar servi temei pentru redeschidere a procesului.

Or, informația din actele anexate la cererea de revizuire, copia certificatului eliberat de ÎS „Cadastru” din 3 noiembrie 2017 și copia extrasului din fișa locuinței nr. 051524, nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului Hrencova Ala.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul

securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Hrencova Ala prin intermediul avocatului Vera Coșleț, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. a), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Hrencova Ala prin intermediul avocatului Vera Coșleț.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea