

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru)  
Judecător: C. Roșca  
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

Dosarul nr. 3r-8/18

## DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de Sertinean Lilia prin intermediul avocatului  
Dobre Lilia,

în cauza civilă la cererea înaintată de Sertinean Lilia împotriva Primăriei  
mun. Chișinău, intervenienți accesorii Tihon Cernenchii, Sergiu Munteanu cu  
privire la contestarea actelor administrative,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, prin  
care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sertinean  
Lilia împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017,

### **c o n s t a t ă :**

La 04 mai 2017 Sertinean Lilia a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Tihon Cernenchii,  
Sergiu Munteanu, prin care a solicitat anularea certificatului de urbanism nr.  
294i/16 din 11 iunie 2016, precum și a autorizației de construire nr. 289-C/16  
din 27 octombrie 2016 pentru proiectarea reconstrucției apartamentelor X, X,  
și Xa din str. Y, x, mun. Chișinău, în limitele planimetrice existente și edificarea  
nivelului doi și mansardă. Totodată, a solicitat aplicarea măsurilor asigurătorii,  
prin suspendarea executării actelor administrative contestate și interzicerea d-lor  
Tihon Cernenchii și Sergiu Munteanu de a executa lucrări de construcție pe  
terenul din str. Y, nr. X, mun. Chișinău, până la examinarea cererii în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 mai 2017,  
cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Sertinean Lilia s-a respins ca  
neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, s-a respins recursul  
declarat de Sertinean Lilia și s-a menținut încheierea Judecătoriei Chișinău  
(sediul Centru) din 05 mai 2017.

La 15 august 2017, Sertinean Lilia a depus cerere de revizuire împotriva  
deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, solicitând casarea acesteia, cu  
restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea acesteia a invocat că judecătorii Iulia Cimpoi și Secrieru Ion,  
au participat la data de 09 februarie 2017 la examinarea unui alt dosar, în care a  
fost examinat recursul declarat de către SRL „Venetos-Imobil” împotriva

încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 decembrie 2016. Astfel, împreună cu SRL „Venetos-Imobil” solicită anularea certificatului de urbanism nr. 294i/16 din 11 iunie 2016 și autorizației de construire nr. 289-C/16 din 27 octombrie 2016, eliberate de către Primăria mun. Chișinău d-lor Tihon Cernenchii și Sergiu Munteanu de a executa lucrări de construcție pe terenul din str. X, y. mun. Chișinău. Astfel, judecătorii menționați urmau să se abțină de la examinarea recursului declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 mai 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, cererea de revizuire depusă de Sertinean Lilia a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 05 decembrie 2017 Sertinean Lilia prin intermediul avocatului Dobre Lilia (mandat nr. 1139752) a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, invocând argumente similare celor din cererea de revizuire, a indicat că încheierea contestată este ilegală, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Sertinean Lilia prin intermediul avocatului Dobre Lilia urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, *„instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, în cazul în care constată inexistența temeiurilor prevăzute la art. 449 CPC”*.

În conformitate cu art. 449 CPC lit. b) CPC, *„Revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”*.

Cercetând materialele dosarului și anume cererea de revizuire depusă de Sertinean Lilia, Colegiul constată că revizuientul a invocat drept temei pentru admiterea cererii de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC. Astfel, drept fapte și circumstanțe esențiale ale pricinii care au devenit cunoscute revizuientului, acesta a indicat că judecătorii Iulia Cimpoi și Secrieru Ion care au examinat cauza în ordine de recurs, nu au putut participa la examinarea acestuia, or aceștia au participat la examinarea unei alte cauze, având același obiect. Prin urmare, judecătorii menționați urmau să se abțină de la examinarea recursului declarat de Sertinean Lilia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 mai 2017.

Colegiul constată că Sertinean Lilia, exercitând calea de atac împotriva încheierii judecătorești, a avut posibilitatea reală de a se interesa despre soarta recursului depus, inclusiv și despre completul de judecată care va examina respectivul recurs, având astfel posibilitatea de a valorifica dreptul de a formula

propuneri de recuzare. Mai mult decât atât, Colegiul menționează că participarea judecătorilor Iulia Cimpoi și Secieru Ion la examinarea recursului împotriva unei încheieri emise într-o altă cauză cu același obiect, nu poate fi calificată drept temei de recuzare. Or examinarea recursului împotriva încheierii judecătorești, presupune verificarea modului de aplicare a normelor procedurale de către instanța ierarhic inferioară la emiterea încheierii contestate.

Sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, Colegiul constată că instanța inferioară corect a concluzionat că cererea de revizuire este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul reiterează că revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Având în vedere cele menționate, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sertinean Lilia, încheierea contestată fiind legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de Sertinean Lilia prin intermediul avocatului Dobre Lilia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de Sertinean Lilia împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Tihon Cernenchii, Sergiu Munteanu cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat

Ion Druță