

DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Ieșeanu Alexandru prin intermediul avocatului Țaulean Vitalie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ieșeanu Alexandru împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către Ieșeanu Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 03 februarie 2017,

c o n s t a t ă

La 26 februarie 2016, Ieșeanu Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, solicitând încasarea sumei de 480 000 euro și 888 000 lei cu titlu de prejudiciu material și sumei de 200 000 euro cu titlu de prejudiciu moral.

Pe parcursul examinării cauzei Ieșeanu Alexandru și-a concretizat pretențiile, solicitând încasarea de la Ministerul Justiției a despăgubirilor pentru repararea prejudiciului material cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești în mărime de 480 000 euro și 1 136 000 lei, rezultat din rezilierea forțată a contractului de vânzare-cumpărare din 28 mai 2012 și sechestrarea ilegală a camionului de model URAL 4320, nr/î XXXXX, încasarea sumei de 35 000 euro în legătură cu pierderea locului de muncă și al salariului, precum și sumei de 200 000 euro cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 03 februarie 2017, acțiunea a fost parțial admisă, încasându-se din bugetul statului prin intermediul

Ministerului Justiției în beneficiul lui Ieșeanu Alexandru suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest acțiunea a fost respinsă.

La 06 martie 2017 Ieșeanu Alexandru prin intermediul avocatului Țaulean Vitalie a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Ieșeanu Alexandru, acordând apelantului termen până la ședința de judecată din 13 septembrie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Concomitent, i-a fost explicat apelantului că în situația în care nu va prezenta apelul motivat în termenul stabilit, acesta va fi restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, a fost restituit apelul declarat de către Ieșeanu Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău sediul Buiucani din 03 februarie 2017, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 31 mai 2017, adică nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

La 17 octombrie 2017, Ieșeanu Alexandru prin intermediul avocatului Țaulean Vitalie a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului, recurentul a invocat că a fost în imposibilitate de a prezenta apelul motivat, dat fiind faptul că avocatul său Țaulean Vitalie s-a aflat în concediu medical, din care considerente a solicitat și amânarea ședinței de judecată din 13 septembrie 2017, fapt care instanța de apel l-a ignorat, pronunțând încheierea recurată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că Ieșeanu Alexandru a primit copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, la 02 octombrie 2017, conform recipisei anexate la dosar (f.d. 235).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Ieșeanu Alexandru prin intermediul reprezentantului Țaulean Vitalie la 17 octombrie 2017, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 26 decembrie 2017, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către Ieșeanu Alexandru, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor, însă aceștea nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neântemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Iar, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Materialele dosarului atestă că la 06 martie 2017, Ieșeanu Alexandru, prin intermediul avocatului Țaulean Vitalie, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău sediul Buiucani din 03 februarie 2017, solicitând casarea acesteia în partea respingerii cererii privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, și emiterea în această parte a unei noi hotărâri sub formă de decizie de admitere a cererii integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Ieșeanu Alexandru, acordând apelantului termen până la ședința de judecată din 13 septembrie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Concomitent, i-a fost explicat apelantului că în situația în care nu va prezenta apelul motivat în termenul stabilit, acesta va fi restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, a fost restituit apelul declarat de către Ieșeanu Alexandru împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău sediul Buiucani din 03 februarie 2017, din motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 31 mai 2017, adică nu a prezentat apelul motivat în termenul stabilit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a restituit cererea de apel a lui Ieșeanu Alexandru, or, recurentul-apelant nu a înlăturat în termenul acordat de către instanța de apel neajunsurile cererii de apel, și anume, nu a indicat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Argumentul recurentului-apelant cu referire la imposibilitatea executării în termen a indicațiilor instanței de apel din încheierea din 31 mai 2017 din motiv că avocatul s-a aflat în concediu de boală, nu constituie temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, deoarece recurentul-apelant Ieșeanu Alexandru a dispus de suficient timp pentru a prezenta apelul motivat, acesta fiind prezent în ședința instanței de apel din 31 mai 2017, unde a fost pronunțat dispozitivul încheierii de a nu da curs cererii de apel, respectiv, cunoscând despre necesitatea lichidării neajunsurilor și consecințele neîndeplinirii în termen ale acestora.

Afară de aceasta, instanța de apel a expediat în adresa recurentului-apelant Ieșeanu Alexandru citația pentru data de 13 septembrie 2017 și încheierea din 31 mai 2017 redactată integral, care a fost recepționată de către acesta la 03 august 2017. Astfel, apelantul a cunoscut care este termenul limită de depunere a apelului motivat, însă nu a înlăturat neajunsurile în termen.

Totodată, solicitând amânarea examinării cauzei, recurentul-apelant nu a fost eliberat de la executarea încheierii în termen în ceea ce privește necesitatea depunerii

apelului motivat conform prevederilor art. 365 alin. (1) lit. d) CPC. Mai mult ca atât, reprezentantul recurentului-apelant Ieșeanu Alexandru, Țaulean Vitalie, a avut posibilitatea să prezinte apelul motivat în termenul stabilit de către instanța de apel, având în vedere că concediul medical, în care s-a aflat ultimul, a fost deschis la 11 septembrie 2017, adică cu doar două zile până la termenul limită de a prezenta motivele de fapt și de drept ale apelului, concediul medical avînd și un regim ambulator, fapt confirmat prin certificatul medical anexat la cererea de recurs (f.d. 242).

Prin urmare, nu este justificată cererea de amânare depusă de către avocatul Țaulean Vitalie, deoarece între data cunoașterii de către apelant despre necesitatea prezentării apelului motivat și termenul stabilit de instanță pentru îndeplinirea acestei acțiuni, recurentul-apelant Ieșeanu Alexandru a avut posibilitatea efectivă să indice motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Pe cale de consecință, instanța de recurs la caz relevă și faptul că Ieșeanu Alexandru depunând, încă la data de 06 martie 2017, cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 03 februarie 2017, având la cunoștință despre necesitatea depunerii apelului motivat, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a depune apelul motivat, fapt, însă, ignorat de acesta.

Așadar, se constată cu certitudine lipsa a careva temeiuri de casare a încheierii recurate, recurentul-apelant Ieșeanu Alexandru omițând să prezinte cererea de apel motivată în termenul stabilit de către instanța de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Ieșeanu Alexandru și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ieșeanu Alexandru prin intermediul avocatului Țaulean Vitalie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ieșeanu Alexandru împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire

la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță