

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia (sediul central)
Judecător: Z. Aramă
Instanța de apel: Curtea de apel Comrat
Judecători: Ș. Starciuc, M. Galupa, L. Caraianu

Dosarul nr. 2r-16/18

DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Cimișlia Gaz” prin intermediul avocatului Nicolaescu Gheorghe,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Cimișlia Gaz” împotriva Anastasiei Cecati cu privire la recuperarea prejudiciului cauzat de către salariat angajatorului,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 16 noiembrie 2017, prin care cererea de apel înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Cimișlia Gaz” a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței,

c o n s t a t ă

La 05 mai 2014 SRL „Cimișlia Gaz” a depus la judecătoria Cimișlia o cerere de chemare în judecată către Cecati Anastasia privind recuperarea prejudiciului cauzat de către salariat angajatorului, (f.d. 4-6)

Prin hotărârea Judecătoria Cimișlia, (sediul central) din 30 iunie 2017, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cimișlia Gaz” împotriva Anastasiei Cecati cu privire la recuperarea prejudiciului cauzat de către salariat angajatorului.

La 17 iulie 2017 SRL „Cimișlia Gaz” a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii respective, solicitând casarea totală a hotărârii judecătorei Cimișlia din 30 iunie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea înaintată de SRL „Cimișlia Gaz” să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 15 august 2017, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i acordat apelantului un termen de 15 zile din data recepționării copiei de pe încheierea respectivă pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2 419, 7 lei și depunerea cererii de apel suplimentare, care să includă

motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

La 05 septembrie 2017 SRL „Cimișlia Gaz”, prin intermediul avocatului Nicolaescu Gheorghe, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 15 august 2017, solicitând casarea integrală a acesteia, scutirea sa de la plata taxei de stat la declararea apelului și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017, s-a respins recursul declarat de SRL „Cimișlia-Gaz”, prin intermediul avocatului Nicolaescu Gheorghe. S-a menținut încheierea Curții de Apel Comrat din 15 august 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 16 noiembrie 2017, cererea de apel înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Cimișlia Gaz” a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 05 decembrie 2017, SRL „Cimișlia Gaz” prin intermediul avocatului Nicolaescu Gheorghe a declarat recurs nemotivat, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 16 noiembrie 2017, cu remiterea dosarului în instanța de apel pentru judecare.

Studiind recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.*

În speță se constată că la 05 decembrie 2017, SRL „Cimișlia Gaz” prin intermediul avocatului Nicolaescu Gheorghe a depus cerere recurs nemotivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017. Deși reprezentantul recurentului în cererea de recurs a indicat că cererea de recurs motivată va fi depusă ulterior, până în prezent aceasta nu a fost depusă. Astfel, cererea de recurs înaintată de SRL „Cimișlia Gaz” prin intermediul avocatului Nicolaescu Gheorghe nu conține esența și temeiurile declarării recursului precum și argumentele ilegalității sau netemeinicii încheierii contestate.

Prin urmare, în lipsa acestor elemente obligatorii ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, avocatul Nicolaescu Gheorghe care este reprezentant al părții interesate în soluționării prezentei pricini, fiind conștient că a depus cererea de recurs nemotivată încă la 05 decembrie 2017, nu a depus recursul motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge

recursul declarat de SRL „Cimișlia Gaz” prin intermediul avocatului Nicolaescu Gheorghe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL „Cimișlia Gaz” prin intermediul avocatului Nicolaescu Gheorghe împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2017, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Cimișlia Gaz” împotriva Anastasiei Cecati cu privire la recuperarea prejudiciului cauzat de către salariat angajatorului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat

Ion Druță