

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: S. Suvac
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

Dosarul nr. 2r-12/18

DECIZIE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Lupașcu Anatolie,
în cauza civilă la acțiunea oblică depusă de Societatea pe Acțiuni
„Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate
nr. 54/35 COOP împotriva lui Lupașco Anatolie, Lupașco Vasile, Cernea Elena,
Lupașco Dionis, Lupașco Sandu cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei
și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, prin
care s-a respins cererea lui Lupașcu Anatolie cu privire la repunerea în termen și
s-a restituit ca fiind tardiv apelul declarat de Lupașcu Anatolie,

c o n s t a t ă :

La data de 02 septembrie 2016 SA „Termoelectrica”, reprezentată de
Anatolie Golban, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Lupașcu
Anatolie, Lupașcu Vasile, Cernea Elena, Lupașco Dionis și Lupașcu Sandu,
intervenient accesoriu Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35
COOP, cu privire la încasarea, în mod solidar, a datoriei în sumă de 3 158,74 lei
și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 23 februarie 2017,
acțiunea a fost admisă integral, s-a încasat din contul lui Lupașcu Anatolie,
Lupașcu Vasile, Cernea Elena, Lupașco Dionis și Lupașcu Sandu în beneficiul
Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 COOP datoria în
mărime de 3058,74 lei, s-a încasat din contul lui Lupașcu Anatolie, Lupașcu
Vasile, Cernea Elena, Lupașco Dionis și Lupașcu Sandu în beneficiul SA
„Termoelectrica” suma de 420 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La data de 22 septembrie 2017, Lupașcu Anatolie a declarat apel împotriva
hotărârii menționate, solicitând repunerea în termen, casarea hotărârii instanței de
fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, s-a respins

cererea apelantului Lupașcu Anatolie, privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă după expirarea termenului legal.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 23 noiembrie 2017, Lupașcu Anatolie a declarat recurs solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural. Consideră recurentul că instanța de apel incorect a apreciat motivele care au determinat omiterea termenului de procedură și respectiv, incorect a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

La data de 04 ianuarie 2018, SA „Termoelectrica” prin intermediul cancelariei a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC *„termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”*.

Colegiul menționează că norma legală citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului și anume - pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Având în vedere că hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 23 februarie 2017 a fost contestată cu apel de către Lupașcu Anatolie abia la 22 septembrie 2017, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea de către apelant a termenului de declarare a apelului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Referitor la solicitarea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC, *„persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță”*.

Colegiul reține că pentru repunerea în termenul de procedură, este necesar ca persoana interesată să invoce existența unor motive întemeiate, cu prezentarea probelor confirmative în acest sens (art. 116 alin. (3) CPC).

La caz, Colegiul constată că drept argument în susținerea cererii de repunere în termen, Lupașcu Anatolie a invocat că nu a fost legal citat despre examinarea prezentei cauzei în instanța de fond. Despre hotărârea emisă a fost anunțat la data de 18 septembrie 2017 de către executorul judecătoresc Romaliischi Maxim.

Colegiul constată că potrivit materialelor cauzei pârâții Lupașcu Anatolie, Lupașcu Vasile, Cernea Elena, Lupașcu Dionis și Lupașcu Sandu au fost legal citați despre data ședinței de judecată din 27.10.2016 (f.d. 37-38), 13.12.2016

(f.d. 39-40), inclusiv prin citare publică (f.d.44-45), dar nu s-au prezentat în ședințele de judecată.

De asemenea din materialele dosarului se constată că la data de 12 iunie 2017 de către pârâți au fost recepționate încheierile executorului judecătoresc Romaliischi Maxim privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu emis în baza hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 23 februarie 2017 (copia avizului de recepție, f.d.85).

Având în vedere cele constatate, Colegiul consideră că instanța de apel corect a reținut faptul că Lupașcu Anatolie, cunoștea despre existența hotărârii judecătorești. Prin urmare, argumentul apelantului în susținerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului nu și-au găsit confirmare în materialele dosarului.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului și corect a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de procedură omis. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Lupașcu Anatolie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2017, emisă în cauza civilă la acțiunea oblică depusă de Societatea pe acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr. 54/35 COOP împotriva lui Lupașco Anatolie, Lupașco Vasile, Cernea Elena, Lupașco Dionis, Lupașco Sandu cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat

Ion Druță