

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
Judecător: O. Țurcan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, N. Simciuc, E. Fistican

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Luiza Gafton
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Solovei Lilia,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Solovei Lilia
împotriva administratorului autorizat, Ciobanu Dorin cu privire la constatarea
încălțării accesului la informație, obligarea prezentării informației, acordarea
posibilității de a lua cunoștință cu materialele procedurii de lichidare și a participa la
inventariere și întocmirea bilanțului activelor și pasivelor, precum și repararea
prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, prin care s-a
admis apelul declarat de Solovei Lilia, reprezentată de avocatul Croitor Alexei și s-a
modificat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 iulie 2016, prin
micșorarea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică încasate, în rest cu
menținerea hotărârii primei instanțe

c o n s t a t ă :

La 02 noiembrie 2015, Solovei Lilia a depus cerere de chemare în judecată
împotriva administratorului autorizat, Ciobanu Dorin cu privire la constatarea
încălțării accesului la informație, obligarea prezentării informației, acordarea
posibilității de a lua cunoștință cu materialele procedurii de lichidare și a participa la
inventariere și întocmirea bilanțului activelor și pasivelor, precum și repararea
prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că este asociata
SRL „Farmacia Tehmedfarm”, cu cota-parte de 48,117%.

Prin hotărârea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 03 februarie 2014, a
fost inițiată procedura de lichidare, iar în calitate de lichidator a fost numit,
administratorul autorizat, Ciobanu Dorin.

Menționează Solovei Lilia că la 27 martie 2015, 24 aprilie 2015, 27 mai 2015, 19
iunie 2015 și 19 august 2015 a adresat pârâtului cereri, privind prezentarea
informațiilor referitoare la desfășurarea procesului de lichidare, acțiunile întreprinse și
planificate în cadrul procesului, precum și a lua cunoștință cu materialele procedurii de

lichidare, iar prin răspunsul din 04 mai 2015 i s-a refuzat în prezentarea informațiilor solicitate, în acest sens administratorul autorizat, Ciobanu Dorin a invocat că acestea sunt confidențiale și nu pot fi accesate public de către persoanele terțe.

A indicat reclamanta că prin refuzul de a oferi răspuns în limba înțeleasă de aceasta (limba rusă), îi sunt lezate drepturile prevăzute de Legea privind accesul la informație, Legea cu privire la petiționare și Legea cu privire la funcționarea limbilor pe teritoriul republicii Moldova.

Sub acest aspect, Solovei Lilia consideră că refuzul pârâtului contravine Legii privind accesul la informație, deoarece dânsa în calitate de asociat și administrator al debitorului în procesul de lichidare dispune de dreptul de a participa în procedura de lichidare, astfel încât prin acțiunile pârâtului i-a fost lezat dreptul de a primi activele rămase proporționale cotei-părți, în baza art. 96 alin. (1) și art. 115 Cod civil.

Mai indică reclamanta că, pârâtul i-a încălcat dreptul de a participa la lichidarea întreprinderii, la inventarierea, întocmirea bilanțului activelor și pasivelor întreprinderii care se află în proces de lichidare, întemeindu-se pe dispozițiile art. 90 Cod civil și art. 2 din Legea contenciosului administrativ.

Astfel, declară Solovei Lilia, că prin acțiunile administratorului autorizat, Ciobanu Dorin, i-au fost cauzate suferințe fizice și psihice, din care motiv solicită repararea prejudiciului moral.

Solicită Solovei Lilia, constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea administratorului autorizat, Ciobanu Dorin de a prezenta informația privind desfășurarea procedurii de lichidare a SRL „Farmacia Tehmedfarm”, privind acțiunile întreprinse de lichidator în cadrul procedurii de lichidare, acțiunile ce urmează a fi întreprinse în cadrul procedurii de lichidare și acțiunile planificate, prezentarea registrelor de lichidare, obligarea acordării posibilității de face cunoștință cu materialele procedurii de lichidare a SRL „Farmacia Tehmedfarm”, de a participa la inventarierea și întocmirea bilanțului activelor și pasivelor societății aflate în procedura de lichidare, precum și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 iulie 2016 a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de Solovei Lilia împotriva administratorului autorizat, Ciobanu Dorin cu privire la constatarea încălcării accesului la informație, obligarea prezentării informației, acordarea posibilității de a lua cunoștință cu materialele procedurii de lichidare și a participa la inventariere și întocmirea bilanțului activelor și pasivelor, precum și repararea prejudiciului moral. S-a încasat de la Solovei Lilia în beneficiul lui Ciobanu Dorin, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei. (f.d. 93, 96-99)

La 27 iulie 2016, Solovei Lilia, reprezentată de avocatul Croitor Alexei a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 iulie 2016, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, a fost admis apelul declarat de către Solovei Lilia, reprezentată de avocatul Croitor Alexei, modificată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 iulie 2016, prin micșorarea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică încasată de la Solovei Lilia în beneficiul lui Ciobanu Dorin de la suma de 5 000 lei până la suma de 2 500 lei. În rest, hotărârea a fost menținută. A fost dispusă încasarea sumei de la Solovei Lilia în beneficiul

administratorului autorizat, Ciobanu Dorin în sumă de 1 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, în instanța de apel. (f.d. 136-145)

În susținerea concluziei care a format convingerea respingerii ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de Solovei Lilia, instanțele judecătorești au reținut prevederile art. art. 90 alin. (1), (4), (6)-(8), 1398 alin. (1) și 1422 alin. (1) și (2) Cod civil, art. art. 2 alin. (81), 28 alin. (2) și 30 alin. (1) din Legea cu privire la administratorii autorizați, art. art. 3, 6 și 21 ale Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000 și art. 94 alin. (1) și art. 96 alin. (1) CPC.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele cauzei, instanțele au subliniat în partea admiterii cererii de chemare în judecată că, administratorul autorizat, Ciobanu Dorin nu se încadrează în noțiunea de furnizor de informație în sensul definit de Legea privind accesul la informație, astfel încât dispozițiile acestei norme nu sunt aplicabile în raport cu activitatea acestuia, iar finalmente administratorul autorizat Ciobanu Dorin, nu poate fi obligat să-i ofere Liliesi Soloviova informația solicitată.

Totodată au evidențiat că din actele cauzei reiese că Soloviova Lilia a recunoscut că este participant la procesul de insolvență, având acces la toate materialele cauzei, ba mai mult, este în drept să solicite reclamarea probelor prin intermediul instanței de insolvență.

Prin urmare, au fost apreciate critic alegațiile invocate de Soloviova Lilia referitor la solicitarea în prezenta cauză a informației referitor la desfășurarea procedurii de lichidare a SRL „Farmacia Tehmedfarm” și acțiunile întreprinse de administrator în cadrul procedurii de lichidare, or, în situația în care această informație se află la dosarul de insolvență nr. 2e-42/2014, în cadrul căruia, Solovei Lilia are calitatea de intervenient accesoriu, aceasta din urmă poate face cunoștință cu materialele cauzei la solicitare, ținând cont de art. 68 CPC.

Concomitent instanțele de judecată, în partea respingerii cerinței de reparare a prejudiciului moral, au remarcat că Solovei Lilia nu a prezentat probe plauzibile care ar demonstra suportarea de către acesta a prejudiciilor fizice și psihice determinate de acțiunile aduse de pârât, precum și nu a indicat care drepturi personale nepatrimoniale în sensul art. 1422 Cod civil, i-au fost lezate.

Iar, referitor la compensarea cheltuielilor de judecată, în mărime de 5 000 lei, instanța de apel a reținut că, suma acordată de prima instanță este disproporțional de mare în raport cu complicitatea cauzei, în situația în care din actele cauzei rezultă cu certitudine că în anumite ședințe administratorul autorizat și reprezentantul acestuia nu s-au prezentat și urmează a fi micșorată până la 2 500 lei., care s-ar egala cu cheltuieli necesare și rezonabile prezentului litigiu.

La 03 august 2017, Solovei Lilia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în parte și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului, Solovei Lilia a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată și parțial din cererea de apel.

De asemenea a indicat că, instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele de drept material, exprimate prin neaplicarea legislației privind accesul la informație și sancționarea persoanelor responsabile pentru încălcarea, interpretarea eronată a legii procesuale cu privire la sarcina probațiunii a părților și aprecierea probelor (art.432 alin. (1), (2) lit. a), b), c) CPC.

Recurenta și-a întemeiat prezenta cerere de recurs în baza art. 90 alin. (6) și art. 96 alin. (1) Cod civil, limitând-o de la participarea lichidării întreprinderii.

Mai mult, consideră că i-a fost încălcat dreptul garantat prin Legea privind accesul al informație, or, administratorii autorizați sunt furnizori de informații și posesori de informații oficiale, care cad sub incidența legii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din actele cauzei copia decizie instanței de apel din 22 februarie 2017, a fost expediată pentru cunoștință în adresa părților, inclusiv și în adresa recurentei, Solovei Lilia la 22 mai 2017, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 9332 (f.d. 146), însă dovezi privind recepționarea acesteia, lipsesc la materialele cauzei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 03 august 2017, în termen.

La 19 decembrie 2017, în adresa intimatului Ciobanu Dorin, a fost expediată copia recursului declarat de către Solovei Lilia cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimatul, Ciobanu Dorin nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Solovei Lilia în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Solovei Lilia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Solovei Lilia.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Solovei Lilia, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Luiza Gafton

Tamara Chișca-Doneva