

ÎNCHEIERE

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Panuș Ana, succesor în drepturi a lui Panuș Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Panuș Ion împotriva Primăriei Pănășești r-ul Strășeni și Consiliului Pănășești r-ul Strășeni, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni cu privire la anularea actului juridic, obligarea emiterii actelor de constatare a dreptului de proprietate și obligarea de a nu crea obstacole în folosirea imobilului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Panuș Ana, succesor în drepturi a lui Panuș Ion și menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 21 decembrie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a ț ă

La 11 iulie 2014, Panuș Ion a depus cerere de chemare în judecată, concretizată anterior, împotriva Primăriei Pănășești r-ul Strășeni și Consiliului Pănășești r-ul Strășeni, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni cu privire la anularea actului juridic, obligarea emiterii actelor de constatare a dreptului de proprietate și obligarea de a nu crea obstacole în folosirea imobilului.

În motivarea acțiunii reclamantul Panuș Ion a indicat că, în temeiul deciziei nr. 06/02 din 18 septembrie 1993 a Primăriei com. Pănășești, r-ul Strășeni, la 22 noiembrie 2001 i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru construcții cu suprafața de 0,2003, nr. cadastral XXXXX, situat în intravilan, comuna XXXXX.

La 04 decembrie 2001, de către Primăria com. Pănășești, s-a eliberat certificatul nr. 1126, prin care se atestă dreptul asupra casei de locuit și asupra terenului aferent, nr. cadastral XXXXX. La 07 decembrie 2001, aceste bunuri au fost înregistrate în Registrul bunurilor imobile la Întreprinderea de Stat Cadastru.

Menționează reclamantul că, de către organul cadastral a fost modificat numărul cadastral provizoriu al bunurilor imobile nr. XXXXX și înlocuit cu nr. cadastral permanent XXXXX. Astfel, terenului aferent casei de locuit cu suprafața de 0,2003 ha i-

a fost atribuit nr. cadastral XXXXX, iar casei de locuit cu suprafața de 70,3 m.p. – nr. cadastral XXXXX.

În urma emiterii hotărârii Judecătorei Strășeni din 21 aprilie 2009, devenită irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2012, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria Pânășești r-ul Strășeni, Mîndrilă Elena, Mîndrilă Tudor, Baltaga Eugenia, Lupașcu Petru și Gonța Ecaterina împotriva lui Panuș Ion, Morari Galina și Ghițău Vasile cu privire la recunoașterea titlului deținătorului de teren parțial nul și înlăturarea obstacolelor în folosirea drumului, prin care s-a dispus retragerea din posesia sa terenul cu suprafața de 48 m.p., cu dimensiunile 3 m lățime și 16 m lungime, dânsului i-a fost eliberat extras din Registrul bunurilor imobile pe teren cu suprafața de 0,1603 ha, astfel fiindu-i retras cu mult mai mult decât 48 m.p.

Mai mult ca atât, susține reclamantul că, potrivit planului geometric al bunului imobil, elaborat de către Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni la 10 aprilie 2014, suprafața terenului cu nr. cadastral XXXXX constituie 0,1465 ha.

Iar, potrivit actului de constatare nr. 361/15 din 22 octombrie 2015, întocmit de către SC “Tera Plus Proiect”, s-a constatat, în urma măsurărilor efectuate conform gardurilor existente, suprafața posesiei de fapt este 0,1541 ha, în loc de 0,1465 ha.

Mai menționează reclamantul că, recent a aflat despre faptul că, Primăria Pânășești r-ul Strășeni la 16 mai 2012 a eliberat pe numele său titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,0118 ha, care constituie parte componentă din terenul nr. cadastral XXXXX.

Prin decizia nr. 3/7 din 17 iunie 2014 „Cu privire la modificarea anexelor nr. 2 și nr. 5 la decizia Consiliului Pânășești nr. 1/3 din 02 martie 2012”, s-au aprobat unele modificări la decizia nr. 1/3 din 02 martie 2012 a Consiliului Pânășești, r-ul Strășeni „Cu privire la implimentarea proiectului de efectuare a lucrărilor cadastrale masive în teritoriul com. Pânășești, r-ul Strășeni”, în vederea executării hotărârii Judecătorei Strășeni din 21 aprilie 2009, devenită irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2012.

Solicită reclamantul anularea deciziei nr. 1/3 din 02 martie 2012 cu privire la implimentarea proiectului de efectuare a lucrărilor cadastrale masive în teritoriul comunei Pânășești, în partea ce ține de Panuș Ion, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,0118 ha, cu destinația grădini, situat în XXXXX, intravilan, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,1603 ha, destinația construcții, situat în XXXXX, obligarea Primăriei Pânășești, r-ul Strășeni și Consiliului Pânășești, r-ul Strășeni de a aproba actele de constatare a terenului, nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,1541 ha, obligarea Consiliului Pânășești, r-ul Strășeni de a transmite în proprietate terenul cu suprafața de 0,0462 ha, destinația construcții, obligarea Primăriei Pânășești, r-ul Strășeni de a elibera titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 0,0462 ha, destinația construcții și obligarea pârâților de a nu crea obstacole în folosirea terenului înregistrat cu nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,01541 ha.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 21 decembrie 2015 acțiunea a fost respinsă.

Instanța de fond a conchis drept neântemeiată acțiunea lui Panuș Ion ce vizează ilegalitatea actelor juridice contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, s-a dispus înlocuirea lui Panuș Ion cu succesorul său în drepturi, Panuș Ana.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 apelul declarat de către Panuș Ana, succesor în drepturi a lui Panuș Ion, a fost respins și menținută hotărârea Judecătorei Strășeni din 21 decembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 s-a corectat eroarea materială evidentă strecurată în cuprinsul deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017, prin înlocuirea în partea introductivă și dispozitivă a deciziei, sintagmei „hotărârea Judecătorei Strășeni din 21 decembrie 2016” cu sintagma corectă „hotărârea Judecătorei Strășeni din 21 decembrie 2015”.

Instanța de apel, analizând legalitatea hotărârii primei instanțe, a reținut că a fost dată o interpretare corectă dispozițiilor legale în materie, prin urmare la soluționarea pricinii, instanța de fond nu a încălcat procedura și nu a depășit limitele competențelor sale prevăzute de legislația în vigoare.

La 13 septembrie 2017, Panuș Ana, succesor în drepturi a lui Panuș Ion, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

În susținerea recursului Panuș Ana, succesor în drepturi a lui Panuș Ion, a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare, pe motiv că la examinarea pricinii a fost încălcată competența jurisdicțională materială, cauza urmând a fi examinată în procedura contencioasă și nu în procedura contenciosului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2017 a fost expediată în adresa recurentului la 14 iunie 2017, iar din cererea de recurs rezultă că acesta a făcut cunoștință cu decizia recurată la 13 iulie 2017.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Panuș Ana, succesor în drepturi a lui Panuș Ion, la 13 septembrie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 18 decembrie 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de către Panuș Ana, succesor în drepturi a lui Panuș Ion, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Panuș Ana, succesor în drepturi a lui Panuș Ion, este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Panuș Ana, succesor în drepturi a lui Panuș Ion, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Nu poate fi reținut argumentul invocat în recurs precum că hotărârile recurate au fost pronunțate cu încălcarea competenței jurisdicționale materiale, temei prevăzut de art. 432 al. (3) lit. f) CPC, or, examinarea prezentei acțiuni în ordinea contenciosului administrativ nu poate fi apreciată drept încălcare a competenței jurisdicționale materiale.

Se reține că, în speță, nu devin incidente prevederile art. 37¹ CPC, potrivit căroră, în cazul în care cererea de chemare în judecată conține mai multe pretenții conexe, unele dintre ele fiind de competența instanței judecătorești de drept comun, iar altele de competența unei instanțe specializate, toate pretențiile se vor examina de către instanța de drept comun, prezenta cauză însă, fiind examinată de către instanța de drept comun în ordinea contenciosului administrativ, dar nu de către o instanță specializată.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu

privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Panuș Ana, succesor în drepturi a lui Panuș Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Panuș Ana, succesor în drepturi a lui Panuș Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță