

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
Judecător: V.Ciumac
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N.Vascan, E.Fistican, V.Clima

Î N C H E I E R E

24 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Luiza Gafton
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Asociația Obștească „Livada”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Stăuceni, intervenient accesoriu, Asociația Obștească „Livada” cu privire la contestarea actului administrativ, și la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunei Stăuceni, intervenient accesoriu, Asociația Obștească „Livada” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, casată hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 09 iunie 2016 și adoptată o nouă hotărâre, prin care cererile de chemare în judecată au fost admise,

c o n s t a t ă :

La 22 iulie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat (în continuare OTC al Cancelariei de Stat) a depus cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Stăuceni, intervenient accesoriu, AO „Livada” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul indică că la 06 mai 2015, Consiliul comunei Stăuceni a adoptat decizia nr. 4/3 „Cu privire la aprobarea actelor de constatare pe teren în scopul stabilirii modului de folosință a membrilor AO „Livada”.

Menționează că în conformitate cu art. 64 ale Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat un control sub aspectul legalității a deciziei respective, în rezultatul căruia a constatat că actul administrativ vizat, a fost adoptat contrar prevederilor legale.

Astfel, în conformitate cu art. 68 ale Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, prin notificarea nr. 1304/OT₄-1188 din 12 iunie

2015, OTC al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului com. Stăuceni abrogarea deciziei nr.4/3 din 06 mai 2015, ca fiind emisă contrar legislației, însă notificarea nu a fost examinată în termenul stabilit.

Prin urmare, consideră că decizia menționată este una ilegală, deoarece Consiliul com. Stăuceni nu este în drept de a stabili modul de folosință a terenului pentru membrii AO „Livada”, în scopul amplasării cartierului locativ în situația în care sectorul XXXX vizat în decizia contestată nu a fost inclus în intravilanul localității, iar perimetrul intravilanului comunei nu a fost modificat în baza unei decizii a Consiliului municipal Chișinău.

Mai mult, planul urbanistic în detaliu la care se face referire în decizia nr.4/3 din 06 mai 2015, a fost contestat în instanța de judecată, iar ca urmare prin aprobarea actelor de constatare în baza unui Plan urbanistic în detaliu duce la consecințe ireparabile în cazul producerii efectelor.

OTC al Cancelariei de Stat și-a întemeiat prezenta cerere de chemare în judecată în baza art. art. 1, 6, 13 alin. (4), 16, 33 alin. (2), 34 și 44 ale Legii nr. 835 din 17 mai 1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, art. 9 Codul funciar și art. 220 alin. (1) Cod civil.

Solicită reclamantul, anularea deciziei Consiliului comunei Stăuceni nr. 4/3 din 06 mai 2015 „Cu privire la aprobarea actelor de constatare pe teren în scopul stabilirii modului de folosință a membrilor AO „Livada”. (f.d. 2-5, vol.I)

La fel, la 22 iulie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat (în continuare OTC al Cancelariei de Stat) a depus cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Stăuceni, intervenient accesoriu, AO „Livada” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul indică că la 28 aprilie 2015, Consiliul comunei Stăuceni a adoptat decizia nr. 3/10 „Cu privire la aprobarea planului urbanistic de detaliu, AO „Livada”.

Menționează că în conformitate cu art. 68 ale Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat un control sub aspectul legalității a deciziei respective, în rezultatul căruia a constatat că actul administrativ vizat, a fost adoptat contrar prevederilor legale.

Astfel, în conformitate cu art. 64 ale Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, prin notificarea nr. 1304/OT₄-1190 din 12 iunie 2015, OTC al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului com. Stăuceni abrogarea deciziei nr.3/10 din 28 aprilie 2015, ca fiind emisă contrar legislației, însă notificarea nu a fost examinată în termenul stabilit.

De asemenea, reclamantul a relevat că Consiliul com. Stăuceni prin decizia nr.11/23 din 12 octombrie 2010, întru executarea prevederilor art.39 Cod Funciar a inclus în intravilanul localității terenurile adiacente intravilanului comunei, prin urmare sectorul XXXX pe care se acceptă construcția unui cartier locativ, nu se regăsește în decizia nr.11/23 din 12 octombrie 2010.

Reclamantul a statuat că, la 11 februarie 2011 prin decizia nr.1/50 Consiliului mun. Chișinău, a aprobat perimetrul intravilanului comunei Stăuceni având în vedere decizia nr.11/23 din 12 octombrie 2010.

A indicat că, Planul urbanistic General de Dezvoltare a comunei Stăuceni a fost aprobat la 18 decembrie 2012, în baza deciziei Consiliul com. Stăuceni nr.9/27, ca

ulterior Consiliul com. Stăuceni la 22 noiembrie 2013, prin decizia nr.7/22 să accepte modificarea deciziei nr.11/23 din 12 octombrie 2010, prin includerea în Planul urbanistic General a mai multor terenuri, inclusiv și sectorul XXXX, decizie ce a fost contestată de OTC al Cancelariei de Stat, și respectiv, abrogată de Consiliul com. Stăuceni la 16 septembrie 2014.

Totodată, a reiterat faptul că, în pct.2 din decizia nr.7/3 din 16 septembrie 2014, se atestă că terenurile menționate în decizia anterioară (abrogată) inclusiv și sectorul XXXX, sunt sectoare de teren parte componentă a intravilanului, conform Planului urbanistic general al localității, care ulterior prin decizia nr.1/26 din 10 februarie 2015, a abrogat pct.2 al deciziei nr.7/3 din 16 septembrie 2014.

Reclamantul a menționat că, pentru ca acest sector de teren să facă parte din Planul urbanistic General al localității, Consiliul urmează să modifice Planul general de dezvoltare a localității, care în contextul art.33 alin.(2) și art.34 al Legii nr.835 din 17 mai 1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, planurile urbanistice și planurile de amenajare a teritoriului pot fi modificate, fără a schimba concepția lor generală, pentru a cuprinde prevederile principale ale documentației aprobate pentru părțile componente ale aceluși teritoriu. Documentația de urbanism și amenajare a teritoriului modificată conform art.33 se consideră documentație nouă și urmează să fie aprobată în condițiile prezentei legi.

Prin urmare, consideră reclamantul că decizia menționată este una ilegală, deoarece perimetrul intravilanului comunei Stăuceni, a fost aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 1/50 din 11 februarie 2011, având la bază decizia nr. 11/23 din 12 octombrie 2010 a Consiliului com. Stăuceni, astfel prin includerea sectorului nr. XXXX în intravilanul comunei Stăuceni, se modifică perimetrul intravilanului comunei, aprobarea căreia ține de competența Consiliului municipal Chișinău.

Astfel, planul urbanistic de detaliu se aprobă doar în baza unui plan urbanistic general care urmează a fi aprobat/modificat în condițiile legii.

Ca urmare, decizia nr.3/10 din 28 aprilie 2015, a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. art. 1, 6, 13 alin. (4), 16, 33 alin. (2) și 34 ale Legii nr. 835 din 17 mai 1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, art. 9 Codul funciar și art. 220 alin. (1) Cod civil.

Solicită reclamantul, anularea deciziei Consiliului comunei Stăuceni nr. 3/10 din 28 aprilie 2015 „Cu privire la aprobarea planului urbanistic de detaliu, AO „Livada”. (f.d. 2-5, Vol.II)

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 februarie 2016 s-a conexas cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OTC al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului com. Stăuceni, intervenient accesoriu, Asociația Obștească „Livada”, privind anularea deciziei nr. 4/3 din 06 mai 2015 la cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OTC al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului com. Stăuceni, intervenient accesoriu, Asociația Obștească „Livada”, privind anularea deciziei nr. 3/10 din 28 aprilie 2015. (f.d. 40, vol.II)

Prin hotărârea judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 iunie 2016, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de OTC al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului com. Stăuceni, intervenient accesoriu AO „Livada” privind anularea deciziei nr.4/3 din 06 mai 2015 și cererea de chemare în judecată depusă de

OTC al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului com. Stăuceni, intervenient accesoriu AO „Livada” privind anularea deciziei nr.3/10 din 28 aprilie 2015, ca nefondate. (f.d. 231-238, vol.I)

La 23 iunie 2016, OTC al Cancelariei de Stat a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 iunie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererilor de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, a fost admis apelul declarat de OTC al Cancelariei de Stat, casată hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 iunie 2016 și adoptată o nouă hotărâre, prin care cererile de chemare în judecată depuse de OTC al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului com. Stăuceni, intervenient accesoriu AO „Livada”, privind anularea actelor administrative au fost admise. S-au declarat ilegale și s-au anulat decizia Consiliului comunei Stăuceni nr. 3/10 din 28 aprilie 2015 „Cu privire la aprobarea planului urbanistic de detaliu, AO „Livada” și decizia Consiliului comunei Stăuceni nr. 4/3 din 06 mai 2015 „Cu privire la aprobarea actelor de constatare pe teren în scopul stabilirii modului de folosință a membrilor AO „Livada”. (f.d. 152-161, vol.III)

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile art. 3 alin. (2), 15 alin. (2) și 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, art. art. 64, 68 alin. (1), (3), (4) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, pct. 4 al Regulamentului general de urbanism aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 5 din 05 ianuarie 1998, art.art. 1, 6, 13 alin. (4) și 16 ale Legii nr. 835 din 17 mai 1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului.

Cu referire la nomele citate și în coraport cu materialele cauzei, instanța de apel a reținut că amplasarea construcțiilor și amenajărilor, schimbarea destinației terenurilor, efectuarea altor operațiuni urbanistice se adoptă numai în baza documentației de urbanism și amenajare a teritoriului aprobate, cu respectarea cerințelor și procedurilor prevăzute de legislație.

Sub acest aspect, instanța de apel a evidențiat că prin documentația de urbanism și amenajare a teritoriului cu caracter reglementator se stabilește destinația terenurilor și regulile de utilizare a acestora, iar în baza ei, se eliberează certificatul de urbanism și autorizația de construire. Modul de utilizare a terenurilor pentru orice fel de construcții trebuie să fie reglementat prin planuri urbanistice și planuri de amenajare a teritoriului.

Iar, în baza art.13 alin.(4) al Legii nr.835 din 17 mai 1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, componența reglementatoare a planului urbanistic general cuprinde prevederi ce vizează delimitarea intravilanului localității, care potrivit art.9 al Codului Funciar, stabilirea și schimbarea perimetrului intravilanului localităților și soluționarea litigiilor privind perimetrele ține de competența Consiliului mun. Chișinău.

Astfel, în speța dedusă judecății, instanța de apel a constat cu certitudine că, Consiliul com. Stăuceni prin decizia nr.11/23 din 12 octombrie 2010, întru executarea prevederilor art.39 Cod Funciar, a inclus în intravilanul localității terenurile adiacente intravilanului comunei, prin urmare sectorul nr.XXXX pe care se acceptă construcția unui cartier locativ, nu se regăsește în decizia nr.11/23 din 12 octombrie 2010.

Ulterior, la 11 februarie 2011, prin decizia nr.1/50 Consiliului mun. Chișinău a aprobat perimetrul intravilanului comunei Stăuceni având în vedere decizia nr.11/23 din 12 octombrie 2010.

Prin urmare, Planul urbanistic General de Dezvoltare a comunei Stăuceni a fost aprobat la 18 decembrie 2012, în baza deciziei Consiliul com. Stăuceni nr.9/27, ca ulterior Consiliul com. Stăuceni la 22 noiembrie 2013, prin decizia nr.7/22 să accepte modificarea deciziei nr.11/23 din 12 octombrie 2010, prin includerea în Planul urbanistic General a mai multor terenuri, inclusiv și sectorul nr.XXXX, decizie ce a fost contestată de OTC al Cancelariei de Stat, și respectiv, abrogată de Consiliul com. Stăuceni la 16 septembrie 2014.

Iar, prin decizia nr.7/3 din 16 septembrie 2014, în pct.2 Consiliul com. Stăuceni se atestă că terenurile menționate în decizia anterioară (abrogată) inclusiv și sectorul nr.XXXX sunt sectoare de teren parte componentă a intravilanului, conform Planului urbanistic general al localității, care ulterior prin decizia nr.1/26 din 10 februarie 2015, Consiliul com. Stăuceni să abroge pct.2 al deciziei nr.7/3 din 16 septembrie 2014.

Instanța de apel a remarcat că, pentru ca acest sector de teren să facă parte din Planul urbanistic General al localității, AO „Livada” urma să modifice Planul general de dezvoltare a localității. Or, potrivit art.33 alin.(2) și art.34 al Legii nr.835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, Planurile urbanistice și planurile de amenajare a teritoriului pot fi modificate, fără a schimba concepția lor generală, pentru a cuprinde prevederile principale ale documentației aprobate pentru părțile componente ale aceluși teritoriu. Documentația de urbanism și amenajare a teritoriului modificată conform art.33 se consideră documentație nouă și urmează să fie aprobată în condițiile prezentei legi.

Totodată, Curtea de Apel Chișinău în soluția adoptată a menționat că, sectorul nr.XXXX nu a fost inclus în hotarele intravilanului comunei Stăuceni, deoarece perimetrul intravilanului comunei Stăuceni, a fost aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.1/50 din 11 februarie 2011, având la bază decizia nr.11/23 din 12 octombrie 2010, a Consiliului com. Stăuceni, prin includerea sectorului nr.XXXX în intravilanul comunei Stăuceni se modifică perimetrul intravilanului comunei, aprobarea căreia ține de competența Consiliului mun. Chișinău dar nu de competența Consiliului com. Stăuceni.

Instanța de apel a conchis că planul urbanistic general diferă de planul urbanistic general de dezvoltare, astfel încât planul urbanistic de detaliu se aprobă doar în baza unui plan urbanistic general care urmează să fie aprobat/modificat în condițiile legii în speța respectivă de către Consiliul mun. Chișinău, dar nu de către Consiliului comunei Stăuceni.

Finalmente, Curtea de Apel Chișinău a punctat că sistemul de coordonate prezentat de către reprezentanții Consiliului com. Stăuceni și a AO „Livada”, precum că lotul de teren cu nr. cadastral XXXX, face parte din intravilanul comunei Stăuceni, mun. Chișinău, nu poate fi luat în considerare, or, stabilirea faptului că acest lot de teren face parte din intravilanul comunei Stăuceni, mun. Chișinău nu ține de competența instanței de judecată, dar ține de competența Consiliului mun. Chișinău, care în acest sens urmează să adopte, în mod expres, o decizie.

Astfel, instanța de apel a considerat neîntemeiate argumentele reprezentanților intimaților Consiliului com. Stăuceni și a AO „Livada” precum că prin decizia

Consiliului com. Stăuceni nr.11/23 din 12 octombrie 2010, lotul de teren cu nr. cadastral XXXX, a fost inclus în intravilanul comunei Stăuceni, mun. Chișinău. Or, în Registrul bunurilor imobile nu este înregistrat că terenul cu numărul cadastral XXXX face parte din intravilanul comunei Stăuceni, mun. Chișinău.

În acest context a reținut că de OCT Chișinău filiala ÎS „Cadastru” nu a fost executată decizia Consiliului com. Stăuceni nr. 7/22 din 22 noiembrie 2013 „Cu privire la modificarea deciziei Consiliului comunei Stăuceni nr. 11/23 din 12 octombrie 2010, cu privire la includerea în Planul Urbanistic General al com. Stăuceni a grădinilor adiacente hotarelor intravilanului comunei.

În consecință, instanța de apel a concluzionat că prima instanță incorect a aplicat prevederile legale și neîntemeiat a respins cererile de chemare în judecată depuse de OTC al Cancelariei de Stat, menținând actele administrative contestat ca fiind legale.

La 05 octombrie 2017, AO „Livada” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare.

Menționează că instanța de apel nu a luat în considerare că potrivit schemei încadrării în teritoriu a Planului Urbanistic de Detaliu privind sistematizarea teritoriului pentru amplasarea cartierului locativ AO „Livada” în cumuna Stăuceni, mun. Chișinău este prezentat în mod detaliat limita intravilanului comunei Stăuceni, limita intravilanului satelor Stăuceni și Goianul Nou și terenul preconizat pentru proiectarea unui Plan urbanistic în detaliu a sectoarelor zonei rezidențiale din AO „Livada” (f.d. 192, vol.I).

Iar, conform planului de bază sc. 1:1000 pentru obiectul 2898, este prezentat Planul urbanistic de Detaliu privind sistematizarea teritoriului pentru amplasarea cartierului locativ AO „Livada” și amplasarea fiecăruia pe schemă. (f.d. 194, vol.I)

Subsecvent, se atestă Studiul dezvoltării urbanistice în privința obiectului nr. 2898 efectuat de IMP Chișinău Proiect în anul 2013 (f.d. 195-215, vol.I)

Totodată, pct. 4 al Regulamentului general de urbanism, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 5 din 5 ianuarie 1998, aplicabil speței, stabilește planificarea dezvoltării teritoriale a localităților este precedată în mod obligatoriu de elaborarea documentației de urbanism și amenajarea teritoriului și este îndreptată spre realizarea prevederilor Legii privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului. Amplasarea construcțiilor și amenajărilor, schimbarea destinației terenurilor, efectuarea altor operațiuni urbanistice se vor adopta numai în baza documentației de urbanism și amenajare a teritoriului aprobate, cu respectarea cerințelor și procedurilor prevăzute de legislație.

Sub acest aspect menționează că instanța nu a luat în considerație că decizia nr. 1/50 din 11 februarie 2011 emisă de Consiliul mun. Chișinău, care este autoritatea competentă de a decide asupra perimetrului intravilanului localității, a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2012 (f.d. 176-179, vol.I), astfel în temeiul art.123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanța de drept comun sau instanța specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi

dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Sușține că decizia Consiliului com. Stăuceni nr. 11/23 din 12 octombrie 2010, a fost menținută prin acte judecătorești irevocabile, conform art. 39 Cod funciar, pârâțul incluzând în intravilanul localității terenurilor adiacente intravilanului localității, inclusiv terenul pe care sunt amplasate construcțiile membrilor AO „Livada”.

Astfel, terenul pe care sunt amplasate construcțiile AO „Livada” face parte din intravilanul comunei Stăuceni, fapt confirmat atât prin actele respective rămase în vigoare, prin planul urbanistic de detaliu, ca anexă la decizia nr. 1/50, menținută prin hotărârea instanței de judecată, cât și prin răspunsul ÎS „Cadastru” din 16 mai 2016, care indică direct că din terenurile aflate în intravilanul comunei Stăuceni, fac parte și terenurile membrilor AO „Livada” sectorul nr. cadastral XXXX (f.d. 183-187).

Consideră că din moment ce Consiliul mun. Chișinău a stabilit hotarele intravilanului localității – comuna Stăuceni, autoritatea locală – Consiliul comunei Stăuceni, în temeiul art. 4 și art. 14 din Legea privind administrația publică locală, art. 10 și art. 11 din Codul funciar, este în drept la cererea AO „Livada” să emită decizia privind actele de constatare în teren în scopul stabilirii modului de folosință a membrilor AO „Livada” și decizia cu privire la aprobarea planului urbanistic de detaliu AO „Livada”.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din actele cauzei copia decizie instanței de apel din 28 iunie 2017, a fost expediată pentru cunoștință în adresa părților, inclusiv și în adresa recurentului, AO „Livada” la 7 septembrie 2017, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr.13799 (f.d. 164).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 5 octombrie 2017, în termen.

La 19 decembrie 2017, în adresa lui Russu Vitalie, Consiliul com. Stăuceni și OTC al Cancelariei de Stat a fost expediată copia recursului declarat de AO „Livada” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Russu Vitalie, Consiliul com. Stăuceni și OTC al Cancelariei de Stat nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de AO „Livada” în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de AO „Livada” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de AO „Livada”.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Asociația Obștească „Livada”, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Luiza Gafton

Tamara Chișca-Doneva